



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **M. C.**, hlásený pobyt bezdomovca P., P.P., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. júla 2011, č. k. 12Sd/242/2010-70, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. júla 2011, č. k. 12Sd/242/2010-70 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 19. augusta 2010, v spojení s rozhodnutím odporkyne rovnakého čísla zo 14. februára 2011, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 15. júla 2011, č. k. 12Sd/242/2010-70, zrušil rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 19. augusta 2010, v spojení s rozhodnutím číslo X. zo dňa 14. februára 2011, ktorým odporkyňa podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z. (ďalej len zák.č.461/2003 Z.z.“) a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.100/1988

Zb.“), a podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 29 zákona č.100/1988 Zb. zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, t.j. pred 7. marcom 2008, nezískal potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia, ale naďalej má nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb.

Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav, lebo mala u navrhovateľa ako poberateľa čiastočného invalidného dôchodku posúdiť jeho zdravotný stav podľa § 263a zákona č.461/2003 Z.z. a zistiť, či jeho čiastočná invalidita trvá, alebo či je už invalidný podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. ako aj podľa § 71 zák. č. 461/2003 Z. z. a podľa § 263a ods.5 Z.z. rozhodnúť o nároku na výplatu jedného z týchto dvoch dôchodkov. Súčasne vyslovil názor, že dobu poberania čiastočného invalidného dôchodku treba považovať za obdobie dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Poukázala na to, že navrhovateľovi bol čiastočný invalidný dôchodok priznaný od 16. septembra 1988, avšak jeho výplata bola od 8. januára 1997 zastavená. Výplata čiastočného invalidného dôchodku bola navrhovateľovi uvoľnená od 1. augusta 2006 podľa § 263 ods. 1 a § 112 ods. 4 zákona č.461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. Navrhovateľ 21. novembra 2008 požiadal o zvýšenie čiastočného invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. V konaní o tejto žiadosti bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený v súlade s § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. tak podľa zákona č.100/1988 Zb. ako aj podľa zákona č.461/2003 Z.z.. Dňom 7.marca 2008 bol navrhovateľ uznaný invalidným podľa § 29 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. a súčasne bol od tohto dňa uznaný invalidným aj podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 %. Keďže výplata čiastočného invalidného dôchodku bola navrhovateľovi uvoľnená až od 1.augusta 2006, do obdobia dôchodkového poistenia rozhodného pre posúdenie podmienky potrebnej doby poistenia bolo možné podľa § 255 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. v spojení s § 9 ods.1 písm. j) zákona č.100/1988 Zb. a § 128 ods.7 zákona č.461/2003 Z.z. započítať len dobu od 1. augusta 2006 do 6. marca 2008, teda do dňa uznania invalidity. V období desiatich rokov pred vznikom invalidity tak navrhovateľ získal iba 1 rok a 271 dní obdobia dôchodkového poistenia, preto nespĺnil podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia ani podľa zákona č.100/1988 Zb. ani podľa zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.decembra 2009.

Navrhovateľ k podanému odvolaniu sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že invaliditu navrhovateľa určili tak podľa § 259 ods. 3 zákona č.461/2003 Z.z. ako aj podľa § 71 ods.1 zákona č.461/2003 so vznikom dňom 7. marca 2008. Posudkoví lekári sa zaoberali aj otázkou skoršieho vzniku invalidity, ktorý však vylúčili z dôvodu, že zo žiadneho odborného lekárskeho nálezu zo skoršieho obdobia nevyplýva taký rozsah poškodenia zdravotného stavu navrhovateľa, aby ho bolo možné uznať invalidným pred 7. marcom 2008. Odvolací súd tieto posudky považoval za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o dátume vzniku invalidity.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ bol uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. a na tom základe mu odporkyňa v minulosti priznala od 16.septembra 1988 čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 ods.1 zákona č.100/1988 Zb. Taktiež nebolo sporné, že nárok na čiastočný invalidný dôchodok navrhovateľovi trval aj po 31.decembri 2003.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ od 8. januára 1997 nespĺňal podmienky pre výplatu čiastočného invalidného dôchodku a z toho dôvodu mu čiastočný invalidný dôchodok nebol vyplácaný až do 31.júla 2006 v zmysle § 106 ods.2 zákona č.100/1988 Zb. v spojení s § 263 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. Až od 1.augusta 2006 odporkyňa uvoľnila navrhovateľovi výplatu čiastočného invalidného dôchodku podľa § 263 ods.1 vety druhej zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.augusta 2006.

Čiastočný invalidný dôchodok sa od 1. januára 2004 podľa § 263 ods.1 veta prvá zákona č.461/2003 Z.z. považuje za invalidný dôchodok podľa zákona č.461/2003 Z.z.

Obdobie poberania čiastočného invalidného dôchodku je obdobím dôchodkového poistenia až od 1. augusta 2006 (§ 60 ods.4 zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. augusta 2006).

Navrhovateľ nepreukázal a ani v konaní pred súdom netvrdil, že by v rozhodnom období desiatich rokov pred vznikom invalidity bol zamestnaný. Nepochybila preto odporkyňa, keď v rozhodnom období od 7. marca 1998 do 6. marca 2008 navrhovateľovi započítala len obdobie od 1. augusta 2006 do 6. marca 2008 v rozsahu 1 rok a 271 dní.

Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺnil podmienku potrebnej doby 5 rokov poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity (§ 72 ods.1 písm. f/ zákona č.461/2003 Z.z. a § 29 ods.4 zákona č.100/1988 Zb.) a preto mu dňom 7.marca 2008 nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 29 ods.1 zákona č.100/1988 Zb. alebo na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. Od 7. marca 2008 mu preto naďalej patrí pôvodne priznaný čiastočný invalidný dôchodok.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval preskúmané rozhodnutia odporkyne za súladné so zákonom, preto podľa § 220 O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutia odporkyne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa náhradu trov konania nežiadala.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok má navrhovateľ podľa § 293ax zákona č.461/2003 Z.z. možnosť novou žiadosťou na pobočke Sociálnej poisťovne znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová