

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **pozbavenia spôsobilosti na právne úkony I. T.T.**, bývajúceho v B., zastúpeného opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava – Petržalka, so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 17Ps 7/2010, o dovolaní I. T. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29.októbra 2013, sp.zn. 11CoP 297/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 18.marca 2013 č.k. 17Ps 7/2010-573 obmedzil spôsobilosť na právne úkony I. T.T., bývajúceho v B. tak, že nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu ku všetkým štátnym, správnym a samosprávnym orgánom, organizáciám a inštitúciám a zdravotným zariadeniam poskytujúcim liečbu duševných porúch. Za opatrovníka menovanému ustanovil Mestskú časť Bratislava – Petržalka, so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať ho v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Opatrovníkovi zároveň uložil povinnosť predkladať správu o výkone opatrovníctva príslušnému súdu vždy k 1.októbru a k 1.aprílu každého kalendárneho roka. Rozhodol, že trovy znaleckého dokazovania hradí štát a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie I. T. rozsudkom z 29. októbra 2013, sp.zn. 11CoP 297/2013 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny (§ 219 ods.1 O.s.p.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie I. T. (ďalej aj „dovolateľ“), ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia súdu prvého stupňa a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že konanie pred krajským súdom bolo postihnuté vadami v zmysle § 237 O.s.p. Dovolanie priebežne doplnil podaniami doručenými okresnému súdu dňa 25. júna 2014 a dňa 14. júla 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Jednou z procesných podmienok občianskeho súdneho konania je aj existencia procesnej spôsobilosti účastníka, t.j. oprávnenia účastníka konať pred súdom buď samostatne alebo prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu (§ 20 O.s.p.). Každá fyzická osoba je procesne spôsobilá v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony podľa hmotného práva (§ 8 Občianskeho zákonníka). Spôsobilosť na právne úkony nadobúda fyzická osoba v plnom rozsahu dovŕšením 18 roku, t.j. plnoletosťou prípadne skôr ako pred dovŕšením tohto veku, a to uzatvorením manželstva (§ 8 Občianskeho zákonníka). K zániku spôsobilosti na právne úkony u fyzických osôb dochádza v zásade smrťou. K pozbaveniu alebo obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony v priebehu života fyzickej osoby však môže dôjsť aj rozhodnutím súdu (§ 10 Občianskeho zákonníka). V takomto prípade fyzická osoba buď nie je spôsobilá len na niektoré úkony, ktorých rozsah súd vymedzí vo výroku svojho rozhodnutia, alebo je úplne pozbavená spôsobilosti a nemá procesnú spôsobilosť vôbec. V rozsahu procesnej nespôsobilosti takejto fyzickej osoby, koná za ňu a vystupuje pred súdom opatrovník, ktorý jej bol ustanovený v rozhodnutí súdu o pozbavení alebo obmedzení

spôsobilosti na právne úkony a ktorý sa stáva zákonným zástupcom takejto osoby v zmysle § 26 Občianskeho zákonníka a § 192 O.s.p.

Nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka konania je odstrániteľnou prekážkou súdneho konania. Súd je preto povinný urobiť vhodné opatrenia smerujúce k odstráneniu tohto nedostatku. Ak sa však aj napriek týmto opatreniam nepodarí nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka odstrániť, t.j. za účastníka nebude v konaní vystupovať jeho opatrovník, musí súd konanie pre nespĺnenie zákonnej podmienky konania zastaviť (§ 103 a 104 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanvej veci podal dovolanie I. T.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 18. marca 2013 č.k. 17 Ps 7/2010-573 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2013 sp.zn. 11CoP 297/2013, právoplatným dňa 19. novembra 2013, bola obmedzená spôsobilosť I. T., nar. 5. apríla 1980, trvale bytom B., na právne úkony vo vzťahu ku všetkým štátnym, správnym a samosprávnym orgánom, organizáciám a inštitúciám a zdravotným zariadeniam poskytujúcim liečbu duševných porúch. V rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony je oprávnený a povinný v jeho mene konať zákonný zástupca, súdom ustanovený opatrovník - Mestská časť Bratislava – Petržalka, so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17.

Je zrejmé, že v čase podania dovolania dňa 16. decembra 2013 I. T. už nemal procesnú spôsobilosť na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a preto nemohol samostatne podať dovolanie ani vystupovať v dovolacom konaní. Vzhľadom k tomu, že nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka je odstrániteľnou prekážkou konania, dovolací súd vyzval prípisom z 12. januára 2016 Mestskú časť Bratislava – Petržalka, ako opatrovníka I. T., aby oznámila svoje stanovisko k podanému dovolaniu, či súhlasí s podaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku a či bude I. T. v dovolacom konaní zastupovať ako jeho zákonný zástupca.

Mestská časť Bratislava – Petržalka listom z 18. januára 2016 oznámila, že sa s dovolaním I. T. nestotožňuje a navrhuje dovolacie konanie zastaviť.

Keďže dovolateľ sám nemá procesnú spôsobilosť na podanie dovolania a jeho zákonný zástupca nesúhlasil s podaným dovolaním a odmietol menovaného zastupovať v dovolacom konaní, nedostatok podmienky konania, spočívajúci v procesnej nespôsobilosti

dovolatela, sa nepodarilo odstránit'. Preto najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. februára 2016**

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová