

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Ndc/14/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5112240085                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 03.09.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:5112240085.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, proti žalovanému: T. W., rod. F., bytom K. t.č. bytom v K. o zaplatenie 472,- € s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 10 C 142/2013 Okresného súdu Martin inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

### Odôvodnenie

Žalovaný podaním z 15. januára 2015 navrhol odňať všetky živé nevybavené veci Okresnému súdu Martin a Krajskému súdu v Žiline a prikázanie týchto vecí iným súdom z dôvodu, že dlhodobo nevedia zabezpečiť v jeho trestných, občianskoprávných ako aj exekučných veciach konanie, ktoré by nevykazovalo znaky prierahov, účelovej manipulácie s dôkazmi a ktoré by aspoň čiastočne zodpovedalo bežným štandardom v súdnej praxi. Na žiadosť konajúcej sudkyne Okresného súdu Martin, aby žalovaný konkretizoval, či voči nej vznáša námietku zaujatosti, alebo ak navrhuje prikázať predmetné dva občianskoprávne spory, ktoré prejednáva, inému súdu z dôvodu vhodnosti, má žalovaný uviesť o aký súd by malo ísť a čo je dôvodom pre prikázanie sporu tomuto súdu, žalovaný podaním z 18. mája 2015 navrhol vec prikázať inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti v zmysle ust. § 12 ods. 2 O.s.p.

Po preštudovaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. Predpokladom prikázania vecí z dôvodu vhodnosti podľa uvedeného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie vecí. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou občianskeho súdneho konania a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému

sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie vecí iným ako príslušným súdom však zo spisu nevyplývajú a neboli žalovaným ani tvrdené.

Pochybnosti o nestrannosti súdu, ktoré majú vyplývať z toho, že Okresný súd Martin nedokáže rešpektovať a dodržiavať ústavné právo na spravodlivý súdny proces v primeranej lehote - bez prieťahov, nie sú dôvodom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. Mohli by byť dôvodom na podanie sťažnosti na postup súdu, ktorá môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.