

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. S.**, bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. P. P., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému **S.**, so sídlom v B., IČO: X., **o zaplatenie podielu na hospodárskom výsledku**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20 C 47/2006, o žiadosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave o jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ayše Pružinec Erenová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 2 Co 12/2014.

O d ô v o d n e n i e

Listom z 15. januára 2014 adresovaným predsedovi Krajského súdu v Bratislave požiadala predsedníčka senátu 2 Co vyššie označeného súdu JUDr. Ayše Pružinec Erenová o svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 2 Co 12/2014. Ako dôvod vylúčenia uviedla, že danú právnu vec ako zákonná sudkyňa „prejednávala“ na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20 C 47/2006 a vo veci vydala rozhodnutie o prerušení konania.

Predseda Krajského súdu v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky „na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1, veta štvrtá O.s.p.“. Mal za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený súd Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že sudkyňa

označeného súdu JUDr. Ayše Pružinec Erenová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci v odvolacom konaní.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní (§ 14 ods. 2 O.s.p.).

V druhom odseku citovaného ustanovenia § 14 O.s.p. je upravené vylúčenie sudcu, ktorý už v tej istej veci rozhodoval alebo spolurozhodoval v inštančnom postupe. Vylúčenie sudcu sa tu spája len so skutočnosťou, že sudca už vo veci rozhodoval, bez toho, že by bolo potrebné ďalej hodnotiť, či možno z tohto dôvodu mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Na tomto mieste Najvyšší súd Slovenskej republiky k predloženiu veci predsedom súdu podľa § 15 ods. 1 O.s.p. poznamenáva, že ak dôvod vylúčenia spočíva v skutočnostiach uvedených v § 14 ods. 2 O.s.p, nie je otázka zaujatosti sudcu ako dôsledku toho, že sudca už rozhodoval vo veci, vecou úvahy predsedu súdu, ale otázkou skutkovou a postup podľa § 15 ods. 1, štvrtá veta O.s.p. preto neprichádza do úvahy. Naostatok, takému záveru nasvedčuje znenie citovaného ustanovenia [„Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 ... (teda nie aj podľa § 14 ods. 2 O.s.p.)].

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich skorších rozhodnutiach (porovnaj napr. uznesenia z 26. júla 2011 sp. zn. 1 Nc 42/2011, z 20. februára 2012 sp. zn. 1 Nc 12/2012) už dospel k záver, že samotnú skutočnosť, že sudca sa stal v určitej právnej veci zákonným sudcom bez toho, že by sa podstatným procesným spôsobom podieľal na rozhodovaní vo veci, bez ďalšieho nemožno považovať za dôvod jeho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 2 O.s.p. Dôvodom vylúčenia sudcu podľa uvedeného ustanovenia je účasť na rozhodovaní o veci, nie jeho akákoľvek iná účasť na veci, pri ktorej o veci samej nerozhodoval.

Podľa potvrdenia o pridelení veci z 1. marca 2006 bol spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31 Ro 3415/2005 (po podaní odôvodneného odporu proti platobnému rozkazu; poznámka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) v uvedený deň prevedený

do oddelenia občianskoprávne veci, je vedený po sp. zn. 20 C 47/2006 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ayše Kovačev. Ako zákonná sudkyňa v predmetnej veci vydala JUDr. Ayše Kovačev dňa 18. mája 2006 (len) uznesenie č.k. 20 C 47/06-26, ktorým bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbs 74/2004. Z obsahu spisu iná procesná činnosť a rozhodovanie menovanej sudkyne nevyplýva (vec bola potom opatrením predsedníčky súdu z 3. apríla 2008 zn. Spr. 3284/08 prikázaná na vybavenie inému sudcovi).

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že tu nie sú dôvody vylúčenia sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ayše Pružinec Erenovej z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky naostatok nezistil ani to, že by v prípade menovanej sudkyne bol naplnený predpoklad jej pomeru k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p.

Majúc na zreteli vyššie uvedené preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2014

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová