

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžr/19/2017
Identifikačné číslo spisu: 4015201181
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015201181.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a z členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci navrhovateľky: W. G., L. XXX/XX, bytom B. nad K., zastúpená O. D., bytom X. mája XXX/XXX, Z., proti odporcovi: Okresný úrad Topoľčany, pozemkový a lesný odbor, sídlom Nám. Ľ. Štúra 1738, Topoľčany, za účasti účastníkov správneho konania: 1/ K. bytom O., zastúpený Mgr. Ing. W. X., J. Matušku 2220/36, Topoľčany, 2/ Ing. B. G., bytom D., 3/ MUDr. B., bytom G., 4/ B., bytom G.y, 5/ Obec Prašice, 1. mája 142/142, Prašice, 6/ Poľnohospodársko-podielnické družstvo Prašice, so sídlom Májová 65, Jacovce, 7/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Nitra, so sídlom Za Hydrocentrálou 6, Nitra, 8/ Slovenský vodohospodársky podnik Banská Štiavnica, OZ Piešťany, so sídlom Škultétyho 15, Topoľčany, 9/ Základná organizácia OZ DLV DECODOM s.r.o., so sídlom Pílská 7, Topoľčany, o opravnom prostriedku navrhovateľky na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu č. OU-TO-PLO-2015/000396-00 zo dňa 30.09.2015, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sp 71/2015-91 zo dňa 18. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sp 71/2015-91 zo dňa 18. októbra 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č.k. 19Sp 71/2015-91 zo dňa 18. októbra 2016 rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, pozemkový a lesný odbor - odporcu zo dňa 30. 09. 2015, č. OU-TO-PLO-2015/000396-009, potvrdil. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

2. Z predloženého administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu krajský súd zistil, že Okresný úrad Topoľčany, pozemkový a lesný odbor - odporca, rozhodnutím

č. OU-TO-PLO-2015/000396-009 zo dňa 30. 09. 2015 rozhodol podľa § 5 ods. 2 zák. č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len reštitučný zákon alebo zákon č. 503/2003 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj správny poriadok) po preskúmaní návrhu oprávnenej osoby: 1/ W. G., rod. I., bytom B. nad K., L. XXX/XX a dedičov po ďalších oprávnených osobách F. E., ktorá v priebehu konania zomrela; 2/ K. E., bytom J., J. A. XXXX/XX a O. I., ktorý taktiež v priebehu konania zomrel; 3/ U. B. G., rod. I., bytom J., D. ulica XXXX/X, 4/ A. B. I., bytom Z., G. XXXX/XX a 5/ B. I., rod. I., bytom Z., G., proti povinným osobám (§ 4 ods. 1) Poľnohospodársko - podielnícke družstvo Prašice, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. OZ Piešťany, závod Povodie hornej Nitry, Topoľčany, Základné organizácia OZ DLV DECODOM s.r.o., Topoľčany a Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, tak,

že: a/ oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c/ „zákona“ W. G., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt B. nad K., L. XXX/XX, štátna občianka SR, b/ dedič po oprávnenej osobe F. E., rod. I., ktorá spĺňala podmienky § 2 ods. 2 písm. c/ „zákona“, K. E., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt J. c/ dedičia po oprávnenej osobe O. I., ktorá spĺňala podmienky § 2 ods. 2 písm. c/ „zákona“ U. B. G., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt J., D. ulica XXXX/X, A. B. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt Z., G. XXXX/XX, B. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt Z., G. XXXX/XX, spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. d/ „zákona“ na navrátenie vlastníctva k pozemkom a priznanie práva na náhradu, ktoré prešli do vlastníctva štátu v dôsledku odňatia bez náhrad postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov.

V I. časti výroku rozhodnutia označenej ako vydanie nehnuteľností rozhodol tak, že oprávneným osobám sa priznáva vlastnícke právo k pozemkom nachádzajúcich sa v k. ú. Z. vedené v PKV č. 2 parc. č. XXXX - pasienok o výmere XXXXX m² časť 11703, parc. č. XXXX - pasienok o výmere 2669 m² časť 2412, parc. č. XXXX - pasienok o výmere 48018 m² časť 9462, parc. č. XXXX - pasienok o výmere 54493 m² časť 50660 s tým, že dňom priznania vlastníckeho práva je deň, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Konštatoval, že Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor na základe tohto právoplatného rozhodnutia zapíše záznamom hore uvedené nehnuteľnosti do listu vlastníctva v nasledovnom podiele - W. G., rod. I. a K. E. rod. E., každému

po 1/1503 - ine. Ďalej U. B. G., rod. I., A. B. I., rod. I. a B. I., rod. I., každému po 1/4509 - ine.

V II. časti, v prvom bode výroku - priznanie práva na náhradu, rozhodol tak, že oprávneným osobám sa nepriznáva vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. Z. PKV č. 2 a presne špecifikované parcely v rozhodnutí, pretože vydaniu týchto pozemkov bránia zákonné prekážky uvedené v § 6 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ cit. zákona a v danom prípade o zákonné dôvody išlo vo vzťahu k: Pkn. p. č. XXX (3604 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXX/X, X, X - zast. pl. vo vlastníctve fyz. os. a do p. č. XXX/X, X, X, X, X - záhrada vo vlastníctve fyz. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/,- Pkn. p. č. XXX (126 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXX - vod. pl. na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/), - Pkn. p. č. XXXX (978 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - zast. pl. a p. č. XXXX/X - záhrada vo vlastníctve fyz. os. na LV č. XXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/), - Pkn. p. č. XXXX (295 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX - vod. pl. na LV č. XXXX a do p. č. XXXX/X - záhrada vo vlastníctve fyz. os. na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, c/),- Pkn. p. č. XXXX (97048 m²) správny orgán nerozhoduje o C KN p. č. XXXX/XXX - zast. pl. o výmere 1404 m², ktorá je usporiadaná na LV č. XXXX v prospech ZBU. Taktiež nerozhoduje o časti tejto parcely o celkovej výmere 43714 m² z dôvodu, že o nej bolo už rozhodnuté rozhodnutím č. PÚ 137/1991-V-St./3 zo dňa 17.05.1993, právoplatným dňa 04.08.1993, ktorého súčasťou je aj p. č. XXXX/X a rozhodnutím č. PÚ 4178/93-St. zo dňa 20. 01. 1994, právoplatným dňa 23. 02. 1994. Pkn. p. č. XXXX tvorí podľa registra C KN aj p. č. XXXX/XX (9152 m²) tr. tr. p., p. č. XXXX/XXX (2551 m²) tr. tr. p. - spolu 11703 m² v súčasnosti na LV č. XXXX (členovia ZBU p. s. Prašice usporiadané na 71,76%), u ktorým správny

orgán priznáva vlastnícke právo týmto rozhodnutím. O zostávajúcej výmere 40227 m² (97048 - 43714 - 1404 - 11703 = 40227 m²) správny orgán rozhodol tak, že oprávnenej osobe priznal právo na náhradu z dôvodu zákonných prekážok § 6 ods. 1 písm. a/, d/ „zákona“ - vo vlastníctve fyzických osôb, zastavané plochy, - Pkn. p. č. XXXX (727 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX - TTP (582 m²) vo vlastníctve ZBU na LV č. XXXX na základe Notárskej zápisnice o osvedčení č. N 74/2002, o tejto časti parcely správny orgán nerozhoduje. Ďalej je začlenená do p. č. XXXX/X - záhrada vo vlastníctve fyz. os. na LV č. XXXX a k jej časti 145 m² (727-582=145) sa priznáva právo na náhradu (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. XXXX (2669 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - tr. tr. p. (2412 m²) v súčasnosti na LV č. XXXX (členovia ZBU p. s. Prašice usporiadané na 71,76 %) -priznáva sa vlastnícke právo a p. č. XXXX/X - záhr. (257 m²) vo vlastníctve fyz. os. na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. 2961 (806 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X, X - zast. pl. na LV č. XXXX a do p. č. XXXX/X, X - ost. pl., chodník na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/),- Pkn. p. č. XXXX (48018 m²) správny orgán rozhodol rozhodnutím č. PÚ 137/1991-V.-St./3 zo dňa 17.05.1993 a to tak, že priznal právo na náhradu o výmere 23875 m² a rozhodnutím č. PÚ 137/1991-V.-St./4 zo dňa 28. 04. 1993 vydal nehnuteľnosť XXXX/X o výmere 726 m². Na základe aktuálnej identifikácie možno vydať podľa registra E KN p. č. XXXX/X orná p. (9462 m²) v súčasnosti na LV č. XXXX (členovia ZBU p. s. Prašice usporiadané na 71,76 %). O zostávajúcej výmere 13955 m² (48018 - 23875- 726 - 9462 = 13955) správny orgán rozhodol tak, že oprávneným osobám priznal právo na náhradu z dôvodu zákonných prekážok § 6 ods. 1 písm. a/,d/ „zákona“ - vo vlastníctve fyzických osôb, zastavané plochy, - Pkn. p. č. XXXX (1111 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - ost. pl., cintorín (919 m²) vo vlastníctve Obce Prašice na LV č. XXXX a do p. č. XXXX - TTP (192 m²) vo vlastníctve Obce Prašice na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. b/), - Pkn. p. č. XXXX/X (272 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - vod. pl. na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/), - Pkn. p. č. 1386/7 (825 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - záhrada vo vlastníctve fyzickej osoby vedenej na LV č. XXXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. XXXX (4503 m²) správny orgán rozhodol rozhodnutím č. PÚ 137/1991-V.-St./4 zo dňa 28. 04. 1993 o vydaní p. č. XXXX/X o výmere 2781 m². K zostávajúcej časti 1722 m² (4503 - 2781 = 1722) priznáva správny orgán právo na náhradu z dôvodu zákonných prekážok § 6 ods. 1 písm. a/,d/ „zákona“ - vo vlastníctve fyzických osôb, zastavané plochy, - Pkn. p. č. XXXX (3262 m²) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/X - vod. pl. vo vlastníctve Slov. vodohospodárskeho podniku na LV č. XXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/),- Pkn. p.č. XXXX (494 m²) je začlenená podľa registra C KN do p.č. XXXX/X - vod. pl. vo vlastníctve Slov. vodohospodárskeho podniku na LV č. XXX (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/), - Pkn. p. č. XXXX (17350 m²) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X-XX, XXXX/XX, XX, XXX sú zastavané a vo vlastníctve fyz. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/). Ostatné C KN parc. vedené v identifikácii parciel sú taktiež vo vlastníctve fyz. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. XXXX (138363 m²) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X a XXXX/XX sú vodné plochy - Vodné dielo Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/). Ostatné C KN p. č. podľa identifikácie parciel sú buď zastavané alebo vo vlastníctve fyzických osôb (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a, d/), - Pkn. p. č. XXXX (24231 m²) podľa C KN p. č. XXXX/X (7707 m²) a p. č. XXXX/X (1752 m²) sú usporiadané na LV XXXX vo vlastníctve členov ZBU. Zostávajúca výmera 14772 m² sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/XX, XXXX/X, X, X, XX, XXXX/X sú zastavané a niektoré aj vo vlastníctve fyz. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a, d/). P. č. XXXX/X, X, X, X, XX a XXXX/XX sú vo vlastníctve fyz. os. a práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. XXXX (226679 m²) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X,3,6,7,9,23,24,29,30,31,33,34,35,36,42,43,44,45,47,48 sú zastavané plochy (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/). P. č. XXXX/1,4,5,25,26,27,41,46 sú vo vlastníctve fyz. os. a práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X je vodná plocha -Vodné dielo Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/), - Pkn. p. č. XXXX (27223 m²) celá sa

nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X,XX sú vodné plochy - Vodné dielo Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/). P. č. XXXX/X, XXXX/X, X, XX sú zastavané (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/, Pkn. p. č. XXXX (54493 m2) podľa registra C KN p. č. XXXX/X (50660 m2) evidovanú ako orná pôda možno vydať, využíva sa na poľnohospodársky účel vo vlastníctve členov ZBU na 72/01 %. Zostatok p. č. XXXX (3833 m2) nemožno vydať, pretože je zastavaná alebo vo vlastníctve fyzických osôb, práv. os., tak ako je uvedené v identifikácii (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/) a nachádza sa v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/), - Pkn. p. č. XXXX (12056 m2) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/X je vodná plocha - Vodné dielo Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/). P. č. XXXX/X je zastavaná - cesta (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/),- Pkn. p. č. XXXX (8564 m2) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/XX, XXXX/X je zastavaná (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/), p. č. XXXX, XXXX/X vo vlastníctve práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/), - Pkn. p. č. XXXX (12151 m2) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Podľa registra C KN p. č. XXXX/XX je zastavaná - cesta (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. d/), p. č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX/1 vo vlastníctve práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/),- Pkn. p. č. XXXX (227 m2) je začlenená podľa registra C KN do p. č. XXXX/2 vodná plocha -Vodné dielo Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. c/), - Pkn. p. č. XXXX (435 m2) časť pôvodnej parcely E KN p. č. XXXX - TTP o výmere 252 m2 je vo vlastníctve ZBU na LV č. XXXX na základe Notárskej zápisnice o osvedčení č. N 74/2002 a nachádza sa mimo hranice rekreačnej oblasti, preto o tejto časti parcely správny orgán nerozhoduje. Zostatok 183 m2 sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/) a je začlenená do p. č. XXXX/1 - zast. pl. vo vlastníctve práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/,- Pkn. p. č. XXXX (7524 m2) časť pôvodnej parcely E KN p. č. XXXX/X - TTP o výmere 234 m2 a p. č. XXXX/X - zast. pl. o výmere 2089 m2 je vo vlastníctve ZBU na LV č. XXXX na základe Notárskej zápisnice o osvedčení č. N 74/2002 a nachádza sa mimo hranice rekreačnej oblasti, preto o tejto časti parcely správny orgán nerozhoduje. Zostatok 5201 m2 sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/) a je začlenená do p. č. XXXX/X - zast. pl. vo vlastníctve práv. os. (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/), - Pkn. p. č. XXXX (18044 m2) celá sa nachádza v Rekreačnej oblasti - chatovej osade Duchonka (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. e/). Všetky C KN parcely podľa identifikácie okrem p. č. XXXX/X sú vo vlastníctve fyzických osôb, práv. os. alebo sú zastavané (zákonná prekážka § 6 ods. 1 písm. a/, d/).

V druhom bode II. časti výroku rozhodol tak, že oprávnenej osobe sa priznáva právo na náhradu za pozemky uvedené v II. bod 1 rozhodnutia z dôvodu, že pozemky sú vo vlastníctve fyzických a právnických osôb, boli po prechode na štát zastavené, tvoria vodnú plochu, na pozemku bola zriadená chatová osada, čo je zákonnou prekážkou vrátenia vlastníctva,

V treťom bode II. výroku rozhodol tak, že oprávnenej osobe sa v zmysle § 6 ods. 2 cit. zákona prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu (ďalej len "náhradný pozemok") v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to a) v prvom poradí v tom istom katastrálnom území, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok alebo v inom katastrálnom území obce, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok, b) v druhom poradí v katastrálnych územiach obcí bezprostredne susediacich s obcou, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok,

alebo c) v treťom poradí v okrese, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada. Ak oprávnená osoba s náhradným pozemkom trikrát nesúhlasí, poskytne sa jej náhrada v peniazoch. Náhradný pozemok sa prevedie na oprávnenú osobu, ak jej bol rozhodnutím priznaný nárok na náhradu za pozemky alebo za spoluvlastnícky podiel k pozemkom, ak výška takého nároku predstavuje výmeru nad 400 m2 a ak nárok v peniazoch je väčší ako 166,- eur. Ak oprávnená osoba nespĺňa podmienky na priznanie nároku na náhradu za pozemky, náhrada za pozemky sa poskytne v peniazoch.

V štvrtom bode II. výroku rozhodol tak, že podľa § 6 ods. 5, 6 cit. zákona rozhodol tak, že oprávneným osobám za ich pôvodné pozemky poskytne náhradu Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor

Nitra, ak pôvodný pozemok bol súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo spoločnej nehnuteľnosti alebo ich poskytne správca lesného majetku vo vlastníctve štátu, ak pôvodný pozemok bol súčasťou lesného pôdneho fondu. Finančnú náhradu za pôvodné pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo nevracia, a za ktoré nebol poskytnutý náhradný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Nitra podľa druhu pozemku v čase jeho prechodu na štát alebo inú právnickú osobu.

V piatom bode II. výroku rozhodol tak, že oprávnená osoba môže podľa § 6 ods. 6 zákona vyzvať Slovenský pozemkový fond alebo správcu na vydanie náhrady do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia OU-TO-PLO. Vo výzve oprávnená osoba uvedie, či náhradu požaduje v peniazoch alebo formou náhradného pozemku. Slovenský pozemkový fond alebo správca je povinný do 1 roka od výzvy oprávnenej osoby jej ponúknuť náhradný pozemok. Po uplynutí lehoty na výzvu právo oprávnenej osoby na náhradu zaniká.

V šiestom bode II. výroku rozhodol tak, že oprávnené osoby získavajú do vlastníctva iné nehnuteľnosti alebo náhradu za nehnuteľnosti uvedené v bode II., 1, ktoré sa nevydávajú v nasledovnom podiele: - W. G., rod. I. a K. E. rod. E. každému po 1/1503 - ine, - U. B. G., rod. I., A. B. I., rod. I. a B. I., rod. I., každému po 1/4509 - ine.

V III. časti výroku rozhodnutia žalovaný uviedol, že žiadatelia si uplatnili reštitučný nárok aj na parcely vedené na PKV č. 1 k. ú. Z.. Štrením PKV č. 1 správny orgán zistil, že podľa § 12 zákona č. 2/1958 Zb. SNR sa poznamenáva, že nehnuteľnosti na strane A, PKV č. 1 obhospodaruje Krajská správa lesov Nitra - Lesný závod Topoľčany (č. d. 675). To znamená, že vlastníctvo zostalo zachované a na Krajskú správu lesov Nitra prešlo len užívanie nehnuteľností, tak neboli splnené podmienky § 3 ods. 1 „zákona“. Taktiež OU-TO-PLO nenavracia vlastníctvo a ani nepriznáva právo na náhradu za p. č. XXX vedenú v PKV č. 2 ako dom o výmere 58 m², pretože nespĺňa podmienky § 1 zákona.

3. Krajský súd zákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu napadnutého opravným prostriedkom navrhovateľky preskúmal v intenciách právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 503/2003 Z. z., citujúc právnu normu § 2 ods. 1, 2 písm. c/, § 3 ods. 1, písm. d/, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, písm. a/, b/, c/, d/, e/ uvedeného zákona a súčasne v intenciách ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., ktorú právnu úpravu citoval, postupom podľa právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (§§ 250 I a nasl. O.s.p.) v spojení s § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (S.s.p.) a dospel k záveru, že v danej veci odporca dostatočne a spoľahlivo zistil skutkový stav, z ktorého vyvodil správny právny záver v zmysle zákona č. 503/2013 Z. z. a procesnoprávnej normy správneho poriadku (zák. č. 71/1967 Zb.).

4. Krajský súd poukázal na to, že zákon č. 503/2003 Z. z. upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu, t. j. zákon č. 229/1991 Zb. o pôde. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria, b) lesný pôdny fond (§ 1 zákona). Právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa reštitučného zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát, alebo inú právnickú osobu v období od 25. 02. 1948 do 01. 01. 1990 spôsobom ustanoveným v § 3 (§ 2 ods. 1 zákona). Predpokladom navrátenia vlastníctva k pozemkom alebo priznania náhrady za nehnuteľnosti, ktoré nie je možné vydať podľa reštitučného zákona, a aby si oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok na pozemkovom úrade v zmysle § 5 ods. 1 cit. zákona a súčasne preukázala splnenie zákonných podmienok oprávnenej osoby v zmysle § 2 ods. 1, 2 reštitučného zákona ako i to, že žiadané nehnuteľnosti prešli v zákonnej dobe od 25. 02. 1948 do 01. 01. 1990 na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku skutočností taxatívne ustanovených v § 3 reštitučného zákona. Právo na navrátenie vlastníctva alebo priznanie náhrady si potom oprávnená osoba uplatnila v lehote stanovenej v zákone, t. j. do 31. 12. 2004 a žiadané pozemky neboli vydané podľa zákona č. 229/1991 Zb. o pôde.

5. Z pripojeného administratívneho spisu odporcu krajský súd mal za preukázané, a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pôvodne oprávnená osoba F. E. si dňa 20. 09. 2004 uplatnila nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom PKN č. XXX, XXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX podľa § 5 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z. z., ktorý návrh podaním doručeným Obvodnému pozemkovému úradu

Topoľčany dňa 29. 11. 2004, na základe plnej moci od ďalšej oprávnenej osoby W. G. a O. I., rozšírili uplatnený reštitučný nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom bývalých urbárikov k. ú. Z. vedené v PKV č. 1 a 2 a to pozemky označené ako podiel z PKV č. XXX a XXX vo vložke č. 1 a vo vložke č. 2 po pôvodnom vlastníkovi otcovi X. I.. Navrhovateľka F. E. v priebehu konania zomrela dňa XX. XX. XXXX a na základe osvedčenia o dedičstve č. 10D/129/2011, Dnot 241/2011 zo dňa 04. 04. 2012 jediným dedičom zo zákona sa stal manžel K. E.. V priebehu konania tiež zomrel aj ďalší navrhovateľ O. I. dňa XX. XX. XXXX a na základe osvedčenia o dedičstve č. 6D 558/2014 , Dnot 326/2014 zo dňa 27. 03. 2015 dedičmi zo zákona sa stali jeho dve deti U.. B. G. a A.. B. I. a manželka B. I..

6. Krajský súd vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaných v PKV vložku č. 1, 2 v k. ú. Z., uviedol, že na týchto, vrátane ďalších pozemkov, je zriadená „Chatová oblasť Duchonka“, nehnuteľnosti sú vo vlastníctve fyzických osôb, a preto je tu zákonná prekážka podľa § 6 ods. 1 písm. e/ zákona. Ide o urbárske pozemky - ktoré boli pôvodným vlastníkom - Pasienkovému spoločenstvu v Prašiciach odňaté podľa zák. č. 81/1949 Zb.. Tento reštitučný nárok na predmetné urbárske pozemky bol podľa zák. č. 229/1991 Zb. o pôde už uplatnený dňa 21. 06. 1991 Združením bývalých urbárikov Prašice v zastúpení p. D. na vydanie nehnuteľností, ktoré boli pôvodným vlastníkom - Pasienkovému spoločenstvu v Prašiciach odňaté podľa zák. č. 81/1949 Zb. (nehnuteľnosti uvádzané vo výrokovej časti I. a II., III.- p. č. XXX rodinný dom napadnutého rozhodnutia). Oprávnená osoba O. E. neudelila tomuto zástupcovi plnú moc na konanie podľa zákona o pôde, a preto o jej nároku v zmysle tohto právneho predpisu nebolo rozhodnuté. Ide o rozhodnutie bývalého Obvodného úradu v Topoľčanoch č. PU 137/1992-Gn/9, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre rozsudkom č. k. 19Sp/23/2013-32 z 28. 06. 2013 a následne i rozsudkom NS SR č. 10Sžr/165/2013 zo dňa 24. 09. 2014.

7. Krajský súd konštatoval, že uplatnený nárok navrhovateľky je identický s preskúvaným nárokom v uvedených súdnych rozhodnutiach a pokiaľ ide o námietky v opravnom prostriedku (chatová osada Duchonka, protokol o delimitácii nehnuteľného majetku do vlastníctva obce, lesné pozemky vo vložke č. 1 a 2 neprešli na štát a pod. podľa priložených fotokópií listín), krajský súd poukazuje na rozsudok NS SR č. 10Sžr/165/2013 a jeho odôvodnenie, v ktorom uviedol, že „...rozhodnutím Odboru PaL hospodárstva, Rady ONV v Topoľčanoch č. Pôd. 3770/1958 - les zo dňa 31. 05. 1958 boli podľa zákona č. 2/1958 Zb. SNR odovzdané do obhospodarovania štátnym lesom. Poukázal ďalej na to, že rozhodnutím Západoslovenského KNV v Bratislave zn. OVHPL/636/1966-pôd. zo dňa 17. 06. 1966 lesné pozemky parc. č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX o celkovej výmere 40,9615 ha mali slúžiť rekreačným účelom, ale vlastníctvo spoločných lesov zostalo zachované. Tieto námietky navrhovateľa správny orgán posúdil, vyhodnotil ich a v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že prechod vlastníctva k PK V č. 1 a 2, pôvodné pozemky parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX boli Hospodárskou zmluvou č. 1/1974 zo dňa 30. 04. 1974 prevedené z JRD na MNV Prašice za účelom zriadenia Chatovej osady Duchonka, ktorá bola stanovená územným plánom a schválená uznesením Rady ONV v Topoľčanoch č. 125/3/21989 zo dňa 22. 09. 1989. Územný plán rekreačnej zóny Duchonka riešil zmenu účelu z hospodárskych lesov na lesy osobitného účelu pre účely športovo - rekreačných aktivít. Súd po posúdení námietok navrhovateľa opakovane konštatoval, že predmetné PKN parcely sú súčasťou Chatovej osady Duchonka, ich presný zoznam je obsiahnutý vo vyvlastňovacom súpise č. zákazky 761-510-0048-70 zo dňa 15. 12. 1970 a k súpisu prislúcha aj geometrický plán s tým istým zákazkovým číslom. Pre Rekreačnú oblasť Duchonka bolo spolu vyvlastnených 181 ha, 21 á, 8 m² . Rovnako boli vyvlastnené aj nehnuteľnosti pod Vodnú nádrž Duchonka podľa č. zákazky 915-1410-0080-7 zo dňa 15.10.1967 spolu s geometrickým plánom s tým istým zákazkovým číslom. Súd tiež poukázal na skutočnosť, že na rozdiel od navrhovateľa samotné pozemkové spoločenstvo nenamietalo nezákonnosť rozhodnutí Gn/3 aGn/8 (ktoré predchádzali vydaniu napadnutých rozhodnutí a ktorými správny orgán rozhodoval o identických parcelách ako v rozhodnutiach Gn/9 a Gn/10). Súd tiež považoval za preukázané, že Obec Prašice nadobudla do vlastníctva veci, ku ktorým mala právo hospodárenia z majetku Slovenskej republiky, okrem nehnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy. V prípade Rekreačnej oblasti Duchonka pred vydaním rozhodnutí správny orgán zadovážil identifikáciu parciel č. j. 103-111/12 zo dňa 27. 11. 2012 vyhotovenú Katastrálnym úradom v Nitre - Správou katastra v Topoľčanoch, v ktorej sú uvedené konkrétne fyzické a právnické osoby pri jednotlivých KN parcelách...“. Ďalej „Pkn. parc. č. XXXX,

pasienok, kde z celkovej výmery 54493 m² ide o chatovú osadu, vlastníctvo fyzických osôb, resp. zastavané plochy (tzn. zákonné prekážky podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona), čo vyplýva z identifikácie povinných osôb a spôsobu využívania nehnuteľností podľa identifikácie parciel č. j. 103-III/12 zo dňa 27. 11. 2012 vyhotovenej Katastrálnym úradom v Nitre - Správou katastra v Topoľčanoch, v ktorej sú uvedené konkrétne osoby pri jednotlivých KN parcelách a ktorá je súčasťou administratívneho spisu, Pkn. parc. č. XXXX pasienok o celkovej výmere 18 044 m², na ktorom bola zriadená chatová osada Duchonka, čo vytvára zákonnú prekážku podľa § 11 ods. 1 písm. e/ zákona, Pkn. parc. č. XXXX pasienok o výmere 1 111 m² na pozemku je cintorín, čo vytvára zákonnú prekážku podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona, pretože existuje prekážka na priznanie vlastníctva k pôvodnému pozemku v celku, čo vylučuje jeho navrátenie (vyplýva to jednoznačne z Metodického usmernenia Ministerstva pôdohospodárstva SR z novembra 2004)“. Tieto zákonné prekážky podľa zákona o pôde sú identické i podľa zákona č. 503/2003 Z. z. tak, ako to uviedol odporca v rozhodnutí so zákonnou citáciou. Pokiaľ ide o pozemky uvedené v II. časti výroku napadnutého rozhodnutia, odporca jasne uviedol v bode 6., že oprávnené osoby získavajú do vlastníctva iné nehnuteľnosti alebo náhradu za nehnuteľnosti uvedené v bode II., 1, ktoré sa nevydávajú a uviedol i zákonný postup, kto a za akých podmienok poskytne náhradu. Pokiaľ ide o lesné pozemky (všeobecne citované v návrhu), navrhovateľka nepreukázala svoje tvrdenie o ich odňatí štátom (parcely vedené na PKV č. 1 k. ú. Z.). Správny orgán vykonal rozsiahle dokazovanie a šetrením PKV č. 1 zistil, že nehnuteľnosti na strane A, PKV č. 1 obhospodaruje Krajská správa lesov Nitra - Lesný závod Topoľčany (č. d. 675 poznámka podľa § 12 zákona č. 2/1958 Zb. SNR). Niet pochyb, že vlastníctvo zostalo zachované a na Krajskú správu lesov Nitra prešlo len užívanie nehnuteľností, tak neboli splnené podmienky § 3 ods. 1 „zákona“, ako správne konštatoval odporca.

8. Podľa názoru krajského súdu odporca riadne odôvodnil svoje rozhodnutie v ústavnom a zákonom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci, poukazom na článok 46 a nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, dajúc do pozornosti navrhovateľky, že v zmysle konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok zo dňa 21. 01. 2009 vo veci veci García Ruiz proti Španielsku, rozsudok zo dňa 19. 04. 1994 vo veci Van de Hurk proti Holandsku) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. vo veciach vedených pod sp. zn. III. ÚS 209/04, III. ÚS 95/06, zn. III. ÚS 260/06) nie je potrebné, aby bola daná podrobná odpoveď na každú vznesenú námietku, ale je vždy potrebné podľa povahy veci reagovať v odôvodnení rozhodnutia na zásadnú a relevantnú námietku. Krajský súd tiež uviedol, že odporca pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia takto postupoval a jej návrhom napadnuté rozhodnutie v dostatočnej miere uvádza dôvody, na ktorých sa výrok tohto rozhodnutia zakladá, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi námietkami a nemožno hovoriť o jeho svojvôli pri rozhodovaní. Taktiež i po hmotnoprávnej stránke vysvetlil podstatu podmienok uplatnenia práva podľa zákona č. 503/2003 Z. z..

9. Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporcu v dostatočnej miere uvádza dôvody, na ktorých sa výrok rozhodnutia zakladá, poukazom tiež na to, že obsahom základného práva na súdnu ochranu (ako aj práva na spravodlivé súdne konanie) nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania, resp. právo na úspech v konaní (napr. uznesenie Ústavného súdu SR IV.ÚS 63/2014, II.ÚS 218/02, III.ÚS 198/07). Krajský súd rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 3 OSP v spojení s § 492 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že navrhovateľka nemala v konaní úspech, a preto jej nepriznal náhradu trov konania.

II.

Odvolaanie navrhovateľky

11. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zmenil tak, že rozhodnutie odporcu z 30. 09. 2015 č. OU-TO-PLO-2015/000396-009, zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

12. V dôvodoch odvolania navrhovateľka namietala nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, posudzujúc jej odvolanie podľa obsahu v zmysle § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250l ods.2 O.s.p., s § 246c ods. 1 O.s.p., s § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 41 ods. 1, 2 O.s.p.. Navrhovateľka odôvodnenie nevydania predmetných nehnuteľností považovala za zavádzajúce.

13. Navrhovateľka poukázala na to, že odporca včítane právneho predchodcu koná v urbárskej reštitúcii od roku 1993. Odporca vydal už viacej rozhodnutí, ktoré po preskúmaní Krajský súd Nitra zrušil a vrátil na nové konanie, napr. rozsudok č.k. 11S 20/00-63 z 13.02.2001, kde zdôraznil, že vydaniu rozhodnutia správneho orgánu bude musieť predchádzať vyhotovenie geometrického plánu. V ďalšom rozsudku v predmetnej veci č.k. 13Sp 59/2003 - 186 z 02.08.2005 zdôraznil, že správny orgán musí rozhodnúť o právnom stave vydania alebo nevydania pozemkov alebo ich častí ku dňu uplatnenia práva a nie ku dňu vydania rozhodnutia správneho orgánu, pričom správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

14. Navrhovateľka uviedla, že správny orgán na základe žiadosti Združenia bývalých urbárikov p. s. Prašice upozornil povinnú osobu obec Prašice a Správu katastra Topoľčany v § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. na nezákonné konanie, sám však nezákonné prevody akceptoval. Tvrdila, že v predmetnom rozhodnutí Krajský súd v Nitre akceptuje rozhodnutie OÚ PaLO Topoľčany, ktorý neberie do úvahy stanoviská odvolacieho súdu uvedené vyššie, ako je napr. geometrický plán na parc. č. XXXX/X, X, XX, XX, XX a priznáva právo na vydanie len parc. č. XXXX/XX.

15. Navrhovateľka vytýkala správny orgán i súdu prvého stupňa, že nevychádza z identifikácie parciel ku dňu uplatnenia návrhu, ale z tzv. aktuálnej identifikácie, ktorá je v rozpore so zákonom, ako aj rozpor je aj v zdôvodňovaní tzv. "chatovou osadou" s poukazom na odporúčanie KSÚ Nitra, namietajúc, že v žiadnom rozhodnutí príslušných úradov, resp. v správach nie je rekreačná oblasť nazvaná chatovou osadou. V danej súvislosti poukázala na to, že z uznesenia rady OMV v Topoľčanoch z 22. 9. 1989 pod č. 125/1989 pod bodom C/ určuje MNV Prašice za správcu rekreačnej oblasti Duchonka vymedzenej schváleným UPT- Z a bodom v D/ ukladá rade MNV Prašice usmerňovať rozvoj rekreačnej oblasti Duchonka podľa ÚPT- Z a spracovať rekreačnú oblasť (nie chatovú osadu) pod bodom B, zabezpečiť projekt lesoparku a vyhlásenie lesov osobitného určenia. Navrhovateľka ďalej dôvodila, že o žiadnej chatovej osade sa nejednalo a správny orgán výraz užívať len na odporúčanie KSÚ Nitra, aby nezákonné prevody využil na nevydanie pozemkov vlastníkom.

16. Ďalej navrhovateľka namietala, že lesné pozemky ani neprešli na štát a teda ani na obec Prašice, nikde nie je ani uvedené, že majú slúžiť športovo rekreačným účelom, čo považovala za výmysel správneho orgánu, resp. odvolacieho súdu a súčasne za zavádzajúce nezodpovedajúce skutočnosti. Tiež tvrdila, že parc. č. XXXX/X autokemping nie je chatovou osadou, je na liste vlastníctva č. XXXX obce Prašice, nie je vo vlastníctve fyzických osôb a nie je zastavaná. Obec Prašice listom ešte 14. 11. 1991 nariadila Topturistu š.p. Prašice, ako zriaďovateľovi uzatvoriť dohodu so ZBÚ, p.s. Prašice o vydaní nehnuteľností parc. č. XXXX/X les vo výmere 20 Ha 7905 m².

III.

Vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľky

17. Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

IV.

Konanie pred odvolacím súdom

18. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

19. Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok - S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania navrhovateľky (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

21. Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sp 71/2015-91 zo dňa 18. októbra 2016, ktorým súd prvého stupňa podľa § 250q ods. 3 O.s.p. potvrdil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu Okresného úradu Topoľčany, pozemkový a lesný odbor - odporcu č. OU-TO-PLO-2015/000396-009 zo dňa 30. 09. 2015.

22. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku navrhovateľky a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť preskúmaného rozhodnutia odporcu.

23. Predmetom preskúmacieho súdneho konania v danej veci bolo rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, pozemkový a lesný odbor - odporcu, č. OU-TO-PLO-2015/000396-009 zo dňa 30. 09. 2015, ktorým správny orgán podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. rozhodol o reštitučnom nároku oprávnených osôb uplatnenom dňa 29.11.2004 F. E., ktorá na základe plných mocí zastupovala aj ďalšie oprávnené osoby.

24. Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozsudku, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

25. Najvyšší súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že súd v procese súdneho prieskumu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 250 l a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

26. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Predpokladom súdneho prieskumu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je zákonom zverená právomoc súdu rozhodovať o

opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak použijú sa primerane ustanovenia druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku okrem § 250a. (§ 250 I ods.1,2 O.s.p.).

27. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, ktorými navrhovateľ namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávnych alebo procesnoprávnych právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

28. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

29. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v opravnom prostriedku, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

30. Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v danej veci v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu postupoval v súlade s procesnými pravidlami zákonodarcom nastolenými v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie, keď súdny prieskum rozhodnutia žalovaného správneho orgánu napadnutého opravným prostriedkom vykonal v súlade s platnou právnou úpravou zákona č. 503/2003 Z.z.. Odvolací súd po vykonaní súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporcu pri aplikácii zákonnej úpravy uvedeného zákona v spojení s právnou úpravou Občianskeho súdneho poriadku dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, a to že námietky navrhovateľky uvedené v jej opravnom prostriedku neboli spôsobilé zvrátiť správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu.

31. Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. a s § 492 ods. 1 S.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnú úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd považuje právne posúdenie preskúvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Aby neopakoval skutočnosti účastníkom známe, na zdôraznenie skutkových a právnych záverov k veci uvádza nasledovné.

V.

Právne posúdenie odvolacím súdom

32. Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

33. Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

34. V zmysle čl. 1 ods. 1 prvá veta ústavy je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny

štát. Základnou premisou materiálneho právneho štátu prezentuje všeobecná záväznosť práva pre všetkých. To znamená, že štátne orgány, orgány územnej samosprávy, ako aj každý jednotlivец musí konať tak, ako určuje právny poriadok. Základom interpretácie a aplikácie čl. 1 ods. 1 je zabezpečenie materiálneho a nie formálneho právneho štátu. Ústavný súd SR princíp materiálneho právneho štátu prezentoval v právnom názore: „V právnom štáte, v ktorom sú ako neoddeliteľné súčasti okrem iných stelesnené princípy, ako sú právna istota a spravodlivosť (princíp materiálneho právneho štátu), čo možno spoľahlivo vyvodit' z čl. 1 ústavy, sa osobitný dôraz kladie na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom jej úpravy. Povinnosťou všetkých štátnych orgánov je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia tými subjektmi, ktorými boli priznané“ (ÚS 17/1999, Nález z 22. septembra 1999. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 1999, s. 365; zhodne I.ÚS 44/1999, Nález z 13. októbra 1999. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 1999, s. 382, I.ÚS 10/98). (I.ÚS 54/02. Nález z 13. novembra 2002. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 2002 - II. polrok, s. 750).

35. Z uvedeného vyplýva, že pre zabezpečenie materiálneho právneho štátu je povinnosťou mocenských orgánov štátu konať a rozhodovať v súlade so zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy.

36. Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

37. Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Vplyvom ústavy dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonnosti rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu. Práve tu je ťažisko činnosti správneho súdnictva, pretože dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl. 7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva, Európskej únie.

38. Správne súdnictvo v Slovenskej republike vychádza z materiálneho chápania právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy vyžadujúceho, aby verejná správa bola pod kontrolou súdnej moci. Je založené jednak na kontrole verejnej správy, či táto (ne)prekračuje jej zverenú právomoc a jednak poskytuje ochranu subjektívnym právam osôb, do ktorých bolo zasiahnuté alebo zasahované v rozpore so zákonom. Hlavnou úlohou správneho súdnictva je teda ochrana subjektívnych práv a jeho cieľom ochrana práv fyzických a právnických osôb a ich prostredníctvom následne aj ochrana zákonnosti. Správne súdnictvo je neoddeliteľným atribútom právneho štátu zaručujúcim každej osobe, či už ide o fyzickú alebo právnickú osobu ochranu práv pred činnosťou orgánov verejnej správy. Dodržiavanie zákonnosti v oblasti výkonnej moci a dôsledná ochrana jednotlivca je jednou z najdôležitejších črt právneho štátu, ktorého koncepcia práva stojí aj na dodržiavaní práva štátnymi orgánmi.

39. Najvyšší súd upriamuje pozornosť tiež na to, že súd v procese súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rovnako podľa Správneho súdneho poriadku - zákon č. 162/2015 Z.z.) upravujúceho správne súdnictvo je povinný posudzovať súlad rozhodnutia a postup mu predchádzajúci so zákonom, a preto v konkrétnej veci sa zásadne obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádzal, nie sú pochybné najmä s ohľadom na prameň, z ktorých pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný

právny predpis a právnu úpravu na vec sa vzťahujúcu aplikoval v súlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

40. V zmysle ust. § 1 písm. a, b/ reštitučného zákona tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu (zák. č. 229/1991 Zb., §§ 37 až 39 zákona č. 330/1991 Zb.). Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria, b) lesný pôdny fond.

41. Predpokladom navrátenia vlastníctva k pozemkom alebo priznania náhrady za nehnuteľnosti, ktoré nie je možné vydať bolo, aby si oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok na pozemkovom úrade v zmysle § 5 ods. 1 uvedeného zákona a súčasne preukázala splnenie zákonných podmienok oprávnenej osoby ustanovených v § 2 ods. 1, 2, ako aj že žiadané nehnuteľnosti prešli v zákonnej dobe (od 25.02.1948 do 01.01.1990) na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku skutočností taxatívne ustanovených v § 3 ods. 1, 2, 3, právo na navrátenie vlastníctva alebo priznanie náhrady si oprávnená osoba uplatnila v lehote ustanovenej v § 5 ods. 1 (do 31.12.2004) a žiadané pozemky ku dňu odňatia mali charakter pôdy podľa § 1 ods. 1 ako aj, že žiadané nehnuteľnosti neboli vydané podľa zákona o pôde (zák. č. 229/1991 Zb. §§ 37 až 39 zákona č. 330/1991 Zb.).

42. Na konanie o nárokoch oprávnených osôb v zmysle zákona o pôde sú príslušné pozemkové úrady podľa § 5 ods. 1 reštitučného zákona v spojení s § 5 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v platnom znení. Pôsobnosť obvodných úradov (predchodca odporcu) prešla s účinnosťou od 01. 10. 2013 podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov na jednotlivé okresné úrady z hľadiska ich príslušnosti.

43. Pre konanie pozemkového úradu o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2 a 3 reštitučného zákona platia všeobecné predpisy o správnom konaní, teda ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení o správnom konaní (správny poriadok) podľa § 5 ods. 3 reštitučného zákona.

44. Podľa § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

45. Podľa názoru odvolacieho súdu zhodne s právnym názorom krajského súdu žalovaný správny orgán v danej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si zadovážil dostatok skutkových podkladov, v konaní postupoval v súčinnosti so žiadateľmi ako s účastníkmi konania, vo veci zistil skutočný stav, a svoju správnu úvahu náležite odôvodnil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, z ktorých dôvodov odporca napadnutým rozhodnutím a postupom mu predchádzajúcim rozhodol v súlade so zákonom, a preto v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre potvrdenie jeho rozhodnutia súdom prvého stupňa podľa § 250q ods. 3 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1 S.s.p..

46. Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis v danej veci zistil, že navrhovateľka a účastníci konania 1/ až 4/, resp. ich právni predchodcovia ako oprávnené osoby si dňa 29.11.2004, v zákonnej lehote, uplatnili na Obvodnom pozemkovom úrade v Topoľčanoch v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. podľa § 3 ods. 1, písm. d/ nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom v katastrálnom území Z.. Žalovaný správny orgán - Okresný úrad Topoľčany preskúmaným rozhodnutím zo dňa 30.09.2015 navrhovateľke a účastníkom konania 1/ až 4/ ako oprávneným osobám v zmysle § 2 ods. 2 písm. c/ reštitučného zákona priznal vlastnícke právo k

pozemkom v kat. úz. Z. zapísaných v PK vl. č.2 parc. č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v zmysle § 3 ods. 1 písm. d/ tohto zákona. K ďalším žiadaným pozemkom v kat. úz. Prašice zapísaných v PK vl. č. 2, parc. XXX, XXX,XXXX, XXXX a XXXX žalovaný správny orgán nepriznal vlastnícke právo z dôvodov uvedených v § 6 ods. 1 reštitučného zákona, avšak im priznal právo na náhradu v súlade s § 6 ods. 2 tohto zákona. V III. časti výroku rozhodnutia žalovaný uviedol, že žiadatelia si uplatnili reštitučný nárok aj na parcely vedené na PKV č. 1 k. ú. Z.. Žalovaný správny orgán oprávneným osobám nepriznal vlastnícke právo k pozemkom zapísaných v PK vl. č. 1, keďže mal preukázané, že podľa § 12 zákona č. 2/1958 Zb. SNR sa poznamenáva, že nehnuteľnosti na strane A, PKV č. 1 obhospodaruje Krajská správa lesov Nitra - Lesný závod Topoľčany (č. d. 675), teda vlastníctvo zostalo zachované a na Krajskú správu lesov Nitra prešlo len užívanie nehnuteľností, čím neboli splnené podmienky § 3 ods. 1 reštitučného zákona. Žalovaný taktiež nenavrátil oprávneným osobám vlastníctvo a ani nepriznal právo na náhradu za p. č. XXX vedenú v PK vl. č. 2 ako dom o výmere 58 m², pre nesplnenie zákonnej podmienky ustanovenej v § 1 uvedeného zákona.

47. Navrhovateľka v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu a následne v odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Nitre namietala vecnú a právnu nesprávnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v časti nepriznania vlastníckeho práva k žiadaným pozemkom poukazom na predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, týkajúce sa pôvodných urbárskych pozemkov.

48. Najvyšší súd dáva do pozornosti navrhovateľky, že súdny prieskum v správnom súdnictve podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rovnako podľa tretej časti Správneho súdneho poriadku) je určený predmetom, o ktorom rozhodol orgán verejnej správy, vymedzeným vo výroku preskúmaného rozhodnutia. Pokiaľ teda navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu poukazom na predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Nitre (napr. rozsudok č.k. 11S 20/00 - 63 z 13. 02. 2001, č.k. 13Sp 59/2003 - 186 z 02. 08. 2005) namietala, že žalovaný správny orgán napriek tomu, že bol viazaný právnym názorom súdu, nepostupoval v intenciách názoru súdu vysloveného v uvedených rozsudkoch, odvolací súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou navrhovateľky, keďže názorom krajského súdu bol viazaný správny orgán, ktorého rozhodnutie bolo preskúmané označenými rozsudkami Krajského súdu v Nitre. Názor krajského súdu vyslovený v označených rozsudkoch nemá vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu v danom prípade žiadnu relevanciu.

49. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné ani tvrdenie navrhovateľky, že odporca včítane právneho predchodcu koná v urbárskej reštitúcii od roku 1993, a že správny orgán na základe žiadosti Združenia bývalých urbárikov p. s. Prašice upozornil povinnú osobu obec Prašice a Správu katastra Topoľčany v na § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. na nezákonné konanie, a sám však nezákonné prevody akceptoval. Zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu odvolací súd mal preukázané, že konanie o uplatnenom reštitučnom nároku Združenia bývalých urbárikov p. s. Prašice v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. sa týkalo iných nárokov iných oprávnených osôb, ako ide o nároky oprávnených osôb v tomto konaní v zmysle právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 503/2003 Z.z., keďže navrhovateľka ako aj účastníci konania 1/ až 4/, resp. ich právni predchodcovia, neboli účastníkmi konania o navrátenie vlastníctva v zmysle ustanovení zákona č. 229/1991 Zb.. Tento reštitučný nárok na predmetné urbárske pozemky bol podľa zák. č. 229/1991 Zb. o pôde uplatnený dňa 21. 06. 1991 Združením bývalých urbárikov Prašice v zastúpení p. D. na vydanie nehnuteľností, ktoré boli pôvodným vlastníkom - Pasienskému spoločenstvu v Prašiciach odňaté podľa zák. č. 81/1949 Zb. (nehnuteľnosti uvádzané vo výrokovej časti I. a II., III.- p. č. XXX rodinný dom napadnutého rozhodnutia), pričom O. E. ako oprávnená osoba neudelila tomuto zástupcovi plnú moc na konanie podľa zákona o pôde, a preto o jej nároku v zmysle tohto právneho predpisu nebolo rozhodnuté.

50. Navrhovateľka vytýkala správne mu orgánu i súdu prvého stupňa nesprávne zistenie skutkového stavu, keď nevychádzali z identifikácie parciel ku dňu uplatnenia návrhu, ale z tzv. aktuálnej identifikácie,

ktorá je v rozpore so zákonom, ako aj rozpor je aj v zdôvodňovaní tzv. "chatovou osadou". Skutkové zistenia v danom prípade potvrdzujú, že pozemky podľa rozpisu vo výroku II. preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, sú zastavané, nachádza sa na niektorom z nich cintorín (Pkn parc. č. XXXX) alebo tvoria vodnú plochu. Všetky tieto skutkové zistenia preukazujú splnenie zákonného dôvodu nenávratenia vlastníctva k pôvodným pozemkom v zmysle § 6 ods. 1 reštitučného zákona a teda súčasne aj zákonnú podmienku pre priznanie práva na náhradu za pozemky, ku ktorým vlastníctvo nie je možné navrátiť v zmysle § 6 ods. 2 tohto zákona.

51. Odvolací súd nesúhlasil ani s ďalšou námietkou navrhovateľky, ktorou namietala, že lesné pozemky ani neprešli na štát a teda ani na obec Prašice, nikde nie je ani uvedené, že majú slúžiť športovo rekreačným účelom, čo považovala za výmysel správneho orgánu, resp. odvolacieho súdu a súčasne za zavádzajúce, nezodpovedajúce skutočnosti. Priamo z rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v časti výroku III. vyplýva, že vlastníctvo k lesným pozemkom ostalo zachované, a preto nie je ani dôvod vydať rozhodnutie o navrátení pôvodného vlastníctva k týmto pozemkom.

52. Vzhľadom k uvedeným skutkovým zisteniam odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že správny orgán po vykonanom dokazovaní správne konštatoval, že žiadatelia splnili hmotno-právne podmienky uvedené v § 2 ods. 2 a § 3 ods. 1 písm. d/ reštitučného zákona, keďže právo na navrátenie vlastníctva podľa tohto zákona si uplatnili v zákonnej lehote, splnili podmienky oprávnenej osoby a preukázali zákonný dôvod odňatia pozemkov v zmysle § 3 ods. 1 písm. d/, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v rozhodnom období, t.j. 25. 02. 1948 - 01. 01. 1990.

53. Zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu taktiež odvolací súd mal preukázané, že žalovaný správny orgán venoval náležitú pozornosť na preukázanie zákonných podmienok reštitučného nároku oprávnených osôb a za tým účelom si zadovážil dostatok skutkových zistení. Z postupu žalovaného správneho orgánu v reštitučnom konaní o nároku oprávnených osôb nevyplýva, že by pri posudzovaní splnenia zákonnej podmienky brániacej navráteniu vlastníctva podľa § 6 ods. 1 reštitučného zákona nevykonal náležité dokazovanie a v dostatočnom rozsahu. Nebolo povinnosťou správneho orgánu posudzovať tieto podmienky podľa právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 229/1991 Zb. a teda v čase, keď prebiehalo reštitučné konanie o nároku uplatneného združením urbárikov. Povinnosťou žalovaného správneho orgánu bolo posudzovať dôvody brániace navráteniu vlastníctva podľa právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 503/2003 Z.z., a to v čase jeho účinnosti, t.j. po 01.01. 2004.

54. Vychádzajúc z dôvodov vyššie uvedených a zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že námietky navrhovateľky uvedené v jej opravnom prostriedku, ktorými namietala nezákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a postup mu predchádzajúci, pre nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci, nie sú dôvodné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia odporcu a vrátenie veci na ďalšie konanie. Rovnako odvolacie námietky navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, ktoré mali za následok neúspešnosť jej odvolacieho návrhu.

55. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 1 S.s.p. potvrdil.

56. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250 l ods. 2, s § 246c ods. 1, s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 1 S.s.p.. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov tohto konania pre jej neúspech v konaní a žalovanému z dôvodu, že ich náhradu mu zákonodarca nepriznáva.

57. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája

2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.