

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/193/2021
Identifikačné číslo spisu: 6412213449
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213449.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej, a sudcov JUDr. Mariána Šluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v právnej veci žalobkyne T., L..C..I., so sídlom v F., T. č. XX, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Lawyers, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 6, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska ul. 71, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6 C 157/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp. zn. 24 NcC 261/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 24 NcC 261/2012 v konaní o námietke zaujatosti rozhodol o vylúčení sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtecha Ševčíka a o nevylúčení ďalších sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom v prejednávanej veci.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala 20. februára 2014 dovolanie žalobkyňa, ktoré písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 02. júna 2014 vzala späť.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoje dovolanie späť, konanie o

dovolání zastavil.

5. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, žalobkyňa síce z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej však žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.