

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	3123205926
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3123205926.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu C. V., nar. XX.X.XXXX, G., O. XXXX/XX, proti žalovanej 1/ N. M., nar. X.X.XXXX, D., 2/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, Y., o zaplatenie 450 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76CbZm/5/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76CbZm/5/2023 je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

- Okresný súd Trenčín dňa 14.3.2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. z dôvodu, že kauzálny príslušný súdom na jeho prejednanie je podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.
- Mestský súd Bratislava III namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, keďže spor sa týka zmenky, pričom žalovanými sú fyzické osoby, ktoré mali v čase podania žaloby trvalý pobyt na adrese XX. S. XX/X, Y., G. (v obvode Krajského súdu Trenčín). Mestský súd Bratislava III má za to, že žalobca podal žalobu (zmenkový spor) na miestne aj kauzálny príslušný súd.
- Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP),

po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

9. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ustanovenia § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

11. Podľa ust. § 23 písm. f) CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

12. Podľa ust. § 3 ods. 6 zák. č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

13. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu (žaloby) a ďalších doložených listín vyplýva, že žalobca si v postavení zmenkového veriteľa uplatňuje peňažnú pohľadávku vo výške zmenkovej sumy s príslušenstvom voči zmenkovému dlžníkovi - žalovanej 1/, pričom zmenku avaloval žalovaný 2/ (zmenkový ručiteľ). Žaloba teda zodpovedá zmenkovému sporu (spor týkajúci sa zmenky), keďže to, či spor možno definovať ako zmenkový (šekový) spor, závisí od toho, či sa týka zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane zmenkových protestov (§ 23 CSP).

14. Všeobecným súdom žalovanej fyzickej osoby N. M. (žalovaná 1/) ako aj fyzickej osoby žalovaného 2/, bol primárne podľa bydliska oboch žalovaných na rovnakej adrese XX. S. XX/X, Y. (od 24.1.2023), Okresný súd Prievidza ako miestne príslušný, ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu Trenčín.

15. Najvyšší súd ďalej uvádza, že Okresný súd Trenčín je kauzálnu príslušným súdom na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek a šekov v zmysle § 23 písm. f) CSP, pre obvod Krajského súdu v Trenčíne. Napriek tomu, že bydlisko žalovanej 1/ bolo v návrhu na vydanie platobného rozkazu označené ako C. a žalovaný 2/ bol označený s bydliskom na adrese E.), tak už v čase pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu (od 24.1.2024) mali obaja žalovaní spoločný trvalý pobyt na adrese

XX. S. XX/X, Y. (výpis z registra obyvateľov zo dňa 22.9.2023), ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu Trenčín. Aktuálne podľa výpisu z registra obyvateľov je žalovaný 2/ stále evidovaný s

trvalým pobytom v meste Y. (od 2.2.2024), avšak bez bližšie určenej adresy, t. j. v obvode Krajského súdu Trenčín, a žalovaná 1/ v meste D., rovnako tak bez bližšie určenej adresy (od 13.2.2024), t. j. v obvode Krajského súdu Trnava.

16. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné na určenie kauzálne a miestne príslušného súdu na konanie a rozhodnutie v spore aplikovať ust. § 12 ods. 1 až § 14 CSP, v spojení s § 23 písm. f) CSP, a preto s ohľadom na adresu trvalého pobytu žalovanej 1/ a žalovaného 2/ v čase podania návrhu (§ 36 CSP), ktorý bol v obvode Krajského súdu Trenčín, ako aj na povahu sporu ako zmenkového, je teda na prejednanie veci (kauzálne, miestne) príslušný Okresný súd Trenčín.

17. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1.6.2023, je na prejednanie a rozhodnutie s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou (zmenkové a šekové spory) na konanie v danom spore príslušný Okresný súd Trenčín (§ 23 písm. f) CSP).

18. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.