



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky **J. Č.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/351/2008–51, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/351/2008–51, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/351/2008-51, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 21. augusta 2008, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, iba 10%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 6. mája 2008, 14. októbra 2008, 9. decembra 2008 a posudkov z 22. júla 2009 a 3. decembra 2009, vyhotovených na základe dožiadania súdu, ktoré považoval za dostatočné a presvedčivo odôvodnené. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok – stavy po operáciách štítnej žľazy s miernymi poruchami, ktorému podľa kapitoly IV., položka 9.2 písm. a) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 10%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Keďže navrhovateľka nedoložila lekárske nálezy, z ktorých by vyplýval iný záver ako záver posudkových lekárov, mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že jej zdravotný stav je veľmi zlý a nedovoľuje jej vrátiť sa do pracovného pomeru. Doterajšie dokazovanie bolo podľa nej vedené nesprávnym smerom, jej subjektívne pocity neboli brané do úvahy a krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Po operácii štítnej žľazy má pocit ťahania a štípania v mieste jazvy, čo jej spôsobuje dráždivý kašeľ, sťažené dýchanie. Od operácie nie je liečená endokrinológom a nepoberá hormonálnu liečbu. Absolvovala vyšetrenie rádiofarmakom (22.3.2010) so záverom o stave po totálnej ľavostrannej strumektómii, s fyziologickým nálezom na pravom laloku štítnej žľazy bez ložiskových zmien. Z uvedeného dôvodu žiadala rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporkyne a vyhovieť jej návrhu v plnom rozsahu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní dodatočne predložila postupne nález z vyšetrenia krčnej chrbtice magnetickou rezonanciou (29.4.2010) so záverom „bez zmeny signálu, bez prítomnosti známok hernie“ a z neurologického vyšetrenia dňa 12.5.2010 s odporúčením užívania liekov podľa potreby a kontroly o 1-2 mesiace, kedy jej bolo odporúčené rehabilitačné cvičenie. Ďalej predložila správy, týkajúce sa chirurgickej liečby bazocelulárneho karcinómu v čase od 29.6.2010, pričom z posledného nálezu zo 16.8.2010 (biopsia) vyplýva záver o neprítomnosti nádorových zmien. Cytologické vyšetrenie dňa 15.7.2010 nezistilo atypické zmeny na pravom laloku štítnej žľazy. Podľa správy z neurologického vyšetrenia dňa 29.9.2010 pre akútne zhoršenie v zmysle bolestí chrbtice

bola odporučená liečba s ďalšou kontrolou o 2-3 mesiace bez potreby práceneschopnosti a podľa správy z urologického vyšetrenia dňa 1.10.2010 bola preliečená na uroinfekt.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené z dôvodu, že zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršíl dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%.

Podľa kapitoly IV, položky 9.2 písm. a) prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri hypofunkcii štítnej žľazy dlhodobo kompenzovanej 5-10%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pri poruchách látkovej výmeny a žliaz s vnútornou sekréciou závisí od dôsledkov týchto porúch. Odchýlky od normy v laboratórnych hodnotách nepodmieňujú pokles schopnosti zárobkovej činnosti.

Z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by jej zdravotné postihnutie malo byť hodnotené inak ako podľa kapitoly IV, položka 9.2 písm. a) prílohy č. 4 zákona. Závery posudkových lekárov nie sú v rozpore s lekárskeho nálezmi v posudkovej dokumentácii, ani s lekárskeho nálezmi opakovane predkladanými navrhovateľkou. Posudkoví lekári poukazujú predovšetkým na somatopsychické príznaky s tým, že zlý psychosomatický stav sa premieta do vertebrogénnych a iných somatických ťažkostí navrhovateľky, ktorá však psychiatrické vyšetrenie odmieta a pre jej nespôsobnosť nie je možné stanoviť diagnózu. Chýbajúcu psychiatrickú diagnózu pritom odborní lekári nahrádzajú všeobecnými závermi ako polyartralgie, fibromyalgický syndróm a podobne, pričom žiadne závažné ochorenie nebolo preukázané. Pokiaľ navrhovateľka (podľa obsahu odvolania) namietala, že sú tu ďalšie dôkazy preukazujúce dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu v miere zodpovedajúcej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%, tá skutočnosť nebola preukázaná ani novšími lekárskeho nálezmi, predloženými v priebehu odvolacieho konania.

Ak navrhovateľka odmieta podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu, a teda sama bráni úplnému vyšetreniu jej zdravotného stavu, takým konaním sa sama zbavuje možnosti preukázať, že jej zdravotný stav je naozaj dlhodobo tak nepriaznivý, že podmieňuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona

pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu, resp. v prípade absolvovania psychiatrického vyšetrenia a stanovenia diagnózy má navrhovateľka možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. októbra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková