

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. M.**, bytom H., zastúpenej advokátom JUDr. J., Advokátska kancelária v K., proti odporcovi: **Colný úrad Prešov**, Kpt. Nálepku č. 4, Prešov, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod č. sp. zn. 3S 29/2009, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom v Prešove, takto

### **r o z h o d o l:**

**Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Navrhovateľka podala dňa 22.12.2008 na Okresnom súde v Prešove podanie označené ako „návrh o neplatnosť rozhodnutia odporcu“. V návrhu opísala skutkové okolnosti týkajúce sa prepravy jej motorového vozidla medzinárodnou spoločnosťou na územie Slovenskej republiky. Dôvodila, že jej právny zástupca nebol splnomocnený na vybavovanie colných a poplatkových vecí v súvislosti s prevzatím dováženého vozidla. V petite návrhu žiadala uložiť odporcovi povinnosť zrušiť rozhodnutie č. 14659/2008-6263.

Okresný súd uznesením č. k. 19S 5/2008-19 zo dňa 12.2.2009 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ako orgánu štátnej správy v colníctve, ktoré je preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti za predpokladu vyčerpania riadnych opravných prostriedkov podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, na ktoré konanie je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Prešove.

Krajský súd v Prešove vyslovil nesúhlas s postúpením veci a dňa 31.8.2009 predmetnú vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O.s.p..

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že vychádzajúc z § 41 ods. 2 O.s.p. a z obsahu žaloby vyplývalo, že navrhovateľka sa domáhala vyslovenia neplatnosti rozhodnutia odporcu podľa §§ 79 a nasl. O.s.p. a táto vec nespadá do prieskumnej právomoci súdu podľa §§ 244 a nasl. O.s.p., a teda na konanie o nej nie je vecne príslušný krajský súd podľa § 246 ods. 1 O.s.p.. Podľa názoru krajského súdu v prípade, že mal okresný súd pochybnosti, čoho sa žalobkyňa domáhala, mal ju vyzvať na odstránenie väd podania podľa § 43 O.s.p. a až potom vo veci rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3, 4 preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Prešove a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej .

Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujal až po tom, čo si zadovážil relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmavajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z uvedenej právnej normy vyplýva, že predpokladom preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva, či povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde v Prešove vyplýva, že navrhovateľka podala podľa §§ 79 a nasl. O.s.p. návrh na začatie konania o vyslovenie neplatnosti rozhodnutia na základe skutkových okolností, ktoré opísala v návrhu s odôvodnením, že jej právny zástupca nebol ňou splnomocnený na vybavovanie colných a poplatkových vecí v súvislosti s prevzatím dovážaného motorového vozidla a v petite návrhu žiadala uložiť odporcovi povinnosť zrušiť rozhodnutie č. 14659/2008-6263.

Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky doposiaľ nie je možné ustáliť záver, že by v danej veci boli splnené podmienky pre súdny prieskum uvedeného rozhodnutia odporcu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. Okresný súd v Prešove pred postúpením veci neustálil jednoznačne charakter konania a bez ďalšieho zisťovania vec postúpil Krajskému súdu v Prešove ako vecne a miestne príslušnému.

Vzhľadom na uvedené podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom v Prešove bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd doposiaľ spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nevyplýva, čoho sa navrhovateľka uplatneným nárokom domáhala.

Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude predovšetkým vyzvať navrhovateľku postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., aby odstránila vady návrhu s uvedením, ako má opravu resp. doplnenie vykonať a s poučením o následkoch odmietnutia podania, ak v určenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 8. septembra 2009

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová