

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mesto Vysoké Tatry**, IČO: 00 326 585, so sídlom v Starom Smokovci, proti žalovanému **M. H.**, bývajúcemu v Š., **o zaplatenie 841,35 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 9 C 8/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. mája 2011 sp.zn. 8 Co 55/2011, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 24. januára 2011 č.k. 9 C 8/2011-26 odmietol odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Poprad z 1. júla 2010 č.k. 5Ro 120/2010-14, v zmysle § 174 ods. 3 O.s.p. s odôvodnením, že žalovaný podal odpor 2. augusta 2010 bez odôvodnenia vo veci samej. Konštatoval, že žalovaný v odpore neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti a tým aj správnosť tohto rozhodnutia. Žalovaný odpor neodôvodnil, len poukázal na svoj nesúhlas so sumou a nájomnou zmluvou a prístupom vedenia žalobcu. Dospel k záveru, že takýto odpor nemožno považovať za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu.

Krajský súd v Prešove uznesením z 26. mája 2011 sp.zn. 8 Co 55/2011 odvolanie, ktorým žalovaný napadol uznesenie súdu prvého stupňa, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko z obsahu spisu mal za preukázané, že bolo podané oneskorene. Uviedol, že o žiadosti žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo potrebné rozhodovať, nakoľko mu žiadna poplatková povinnosť nevznikla. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Uvedené uznesenie Krajského súdu v Prešove napadol žalovaný dovolaním z 2. apríla 2012, ktoré následne doplnil podaním z 11. apríla 2012. Namietal, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie. Tvrdil, že ako účastník konania nemal v konaní procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený. V doplnení dovolania požiadal súd o ustanovenie advokáta, nakoľko podľa jeho názoru spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalovaný podaním označeným ako „Zastavenie dovolacieho oznámenia 9C/8/2011“ doručeným 10. októbra 2013 (č.l. 104 spisu) oznámil súdu, že dovolanie berie späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon dovolateľa (žalovaného), ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovaný z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. februára 2014**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: F. Falbová