

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	2013200022
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2013200022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/: Obec Čakany, so sídlom ObÚ Hlavná 115, 930 40 Čakany, 2/: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX., 3/: X. G., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX V. XX, 4/: S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 5/: T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 6/: P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 7/: G.. K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 8/: W.. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., P., 9/: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., N., 10/: KF REALITY, s.r.o., so sídlom 830 40 Čakany č. 105, právne zast.: Mgr. Marián Hrbáň, advokát, Radvanská 21, 81101 Bratislava, proti žalovanému: Hlavný banský úrad, Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica, za účasti: ZEDA Bratislava, s.r.o., IČO: 36 268 411, so sídlom Štvrtok na Ostrove 437, 930 40 Štvrtok na Ostrove, právne zast.: JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát, so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 31 782 761, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1414-2140/2010 zo dňa 10. novembra 2010, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave vo vzťahu k žalobcom 8/: W.. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., P. a 9/: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., N., takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý.

Miestne a vecne príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 8. februára 2013 vyslovil Krajský súd v Bratislave nesúhlas s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/12/2013, nakoľko podľa jeho názoru, v predmetnom prípade vo vyššie uvedenej veci na strane žalobcov sa jedná o spoločenstvo účastníkov. Existencia viacerých miestne príslušných súdov prichádza do úvahy v prípade spoločenstva účastníkov. Ak je vo veci niekoľko žalobcov, a teda aj viac miestne príslušných súdov, treba podľa názoru krajského súdu použiť ustanovenie § 11 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) podľa ktorého ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich. Závisí to od voľby žalobcov.

Krajský súd v Bratislave v poukázal na to, že žalobcovia 1/ až 5/, 7/, 9/ a 10/ majú bydlisko v V., a preto

ich všeobecným súdom je súd určený podľa § 85 ods. 1 OSP, ktorý je v obvode Krajského súdu v Trnave.

Navyše tým, že všetci žalobcovia podali spoločnú žalobu na Krajský súd v Trnave 17. januára 2011, založili miestnu príslušnosť tohto súdu (§ 11 ods. 2 OSP).

Preto Krajský súd v Trnave nemal v prípade žalobcov W.. C. E. a E. Y., vyslovovať svoju miestnu nepríslušnosť, ale mal konať ako príslušný súd vo veci samej.

Z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že 17. januára 2011 podali na Krajský súd v Trnave žalobcovia uvedení v záhlaví tohto uznesenia, všetci zastúpení jedným a tým istým právnym zástupcom, spoločnú žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného vydaného v správnom konaní. Uznesením zo 4. októbra 2012, doplneným uznesením z 5. októbra 2012, Krajský súd v Trnave rozhodol o vylúčení veci žalobcov v 8/ a 9/ rade, W.. C. E. a E. Y. na samostatné konanie podľa § 112 ods. 2 OSP s tým, že vzhľadom k tomu, že v prípade týchto dvoch žalobcov je miestne príslušným podľa § 246a ods. 1 OSP Krajský súd v Bratislave, tieto veci sa na spoločné konanie nehodia a postúpil vec týchto dvoch žalobcov na miestne príslušný Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať v sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 ods. 3 OSP po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť súdov sa určuje podľa okolností, ktoré sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ods. 2, ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

Podľa § 103, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246a ods. 1 miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246c ods. 1, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 105 ods. 1 súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa ods. 2, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ods. 3, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 88 ods. 1 písm. h/ namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode

ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa písm. b/.

Podľa § 112 ods. 1 v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Podľa ods. 2, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobcovia podali spoločnú žalobu týkajúcu sa rozhodnutia žalovaného č. 1414-2140/2010 z 10. novembra 2010, ktorým potvrdil rozhodnutie Obvodného banského úradu v Bratislave č. 93-2505/2010 z 13. septembra 2010 o povolení zmeny č. 1 povoleného dobývania ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov na pozemku parc. č. XXX/XX v katastrálnom území obce V.. Z obsahu žaloby je zrejmé, že všetci žalobcovia sa cítia byť dotknutí týmto rozhodnutím, nakoľko nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam ležiacim v bezprostrednej blízkosti ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov, na ktorom bola povolená zmena dobývania č. 1.

Z uvedeného vyplýva, že postup Krajského súdu v Trnave nebol správny a to hneď z dvoch dôvodov. Za prvé, žalobcovia napadli spoločnou žalobou to isté rozhodnutie žalovaného, preto použitie § 112 OSP na vylúčenie veci dvoch žalobcov s poukazom na to, že pre miestnu nepríslušnosť Krajského súdu v Trnave ide o veci, ktoré sa na spojenie nehodia, absolútne neprichádzalo do úvahy. Naopak, práve z dôvodu hospodárnosti a účelnosti konania je vhodné, aby v danej veci konal a rozhodol jeden súd (jedno rozhodnutie žalovaného, rovnaké skutkové okolnosti, rovnaké námietky nezákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu a pod.), pričom ako správne poznamenal krajský súd v Bratislave, žalobcovia podali spoločnú žalobu, miestne príslušnými sú viaceré súdy a preto túto mohli podať a aj podať na ktoromkoľvek z nich.

Navyše, podľa názoru odvolacieho súdu je v danom prípade potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že žaloba sa týka práv k nehnuteľnostiam, ktoré ležia v k. ú. V., okres K. D., kraj Trnavský, t. j. prichádza do úvahy aj analogické použitie § 88 ods. 1 písm. h/ OSP. Preto aj z tohto dôvodu bol postup Krajského súdu v Trnave v prípade vylúčenia veci žalobcov v 8. a 9. rade na samostatné konanie a vzápätí jej postúpenie Krajskému súdu v Bratislave, podľa § 250d ods. 2 OSP, ako miestne príslušnému podľa § 246a ods. 1 OSP, v rozpore s procesným predpisom.

Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že ide o vec nesprávne postúpenú Krajským súdom v Trnave, a preto v súlade s ustanovením § 105 ods. 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.