

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. L.**, bytom J., N., proti odporkyni **S.P. – Ú., B., o invalidný dôchodok**, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 42Sd/85/2008, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Krajským súdom v Nitre, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sd/64/2008-10 z 5. marca 2008 postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie v zmysle § 246a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“).

Uznesenie odôvodnil tým, že zo spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú TOS L., čo je v obvode Krajského súdu v Trnave.

Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti a podaním z 27. augusta 2008 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 OSP. Nesúhlas odôvodnil tým, že v predmetnej veci má navrhovateľ bydlisko v N. Z. teda v obvode Krajského súdu v Nitre a skutočnosť, že je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v L. nemá vplyv na existenciu jeho bydliska, t. j. miesta, kde má navrhovateľ úmysel zdržiavať sa trvale. V mieste výkonu trestu sa zdržiava len prechodne, pričom pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci trvalý úmysel navrhovateľa zdržiavať sa na určitom mieste.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec preskúmal a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 105 OSP súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí (ods. 1).

Ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov (ods. 2).

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená (ods. 3).

V predmetnej právnej veci sa navrhovateľ podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP svojim opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 520 913 3900 0 z 20. augusta 2007, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok.

V zmysle § 250l ods. 1 OSP sa podľa ustanovení tejto hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 246a ods. 2 OSP v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 85 ods. 1 OSP všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ má trvalé bydlisko v N. Z. teda v obvode krajského súdu v Nitre. Určenie všeobecného súdu účastníka konania podľa miesta, kde sa zdržuje, prichádza v zmysle znenia ustanovenia § 85 ods. 1 OSP do úvahy len v tom prípade, ak nemá bydlisko.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že záver Krajského súdu v Nitre o nedostatku svojej miestnej príslušnosti nebol správny, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová