

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžk/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 2015200153
Dátum vydania rozhodnutia: 01.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200153.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V., právne zastúpený: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., advokát, so sídlom, Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému: konateľ spoločnosti PYRONOVA s. r. o., so sídlom Strelecká 1, 932 01 Šamorín, korešpondenčná adresa: Ivana Krasku 31, Trnava, IČO: 31 422 802, právne zastúpený: BAJO LEGAL, s.r.o., Landererova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16/2014 (01/03/2012), 17/2014 (03/IO/2012) zo dňa 23. januára 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/46/2015-76 zo dňa 23. júna 2016 a o návrhu žalovaného na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 05.03.2015 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16/2014 (01/03/2012), 17/2014 (03/IO/2012) zo dňa 23.01.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie spoločnosti PYRONOVA s.r.o., ktorým konateľ spoločnosti zrušil osobitné oprávnenia č. 01/03/2012 a č. 03/IO/2012 zo dňa 09.03.2012, vydané V. a zároveň rozhodol, že V. nespĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti podľa § 11 zákona o ochrane pred požiarom a § 35 vyhlášky na výkon činnosti kontroly stabilných a polostabilných hasiacich zariadení, ani na výkon činnosti inštalácie a opravy plynových, stabilných hasiacich zariadení výrobcu PYRONOVA s.r.o.

2. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/46/2015-76 zo dňa 23.06.2016 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č.16/2014 (01/03/2012), 17/2014 (03/IO/2012) zo dňa 23.01.2015 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.16/2014 (01/03/2012), 17/2014 (03/IO/2012) zo dňa 10.12.2014, podľa § 250j ods. 2 písm. a), e) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný podal proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť a zároveň požiadal súd o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v súlade s § 447 ods. 1 SSP. Návrh na priznanie odkladného

účinku kasačnej sťažnosti žalovaný odôvodnil skutočnosťou, že výkonom osobitných oprávnení vydaných žalobcovi, ako právnym následkom rozsudku krajského súdu, ktorým boli napadnuté rozhodnutia zrušené hrozí závažná ujma v podobe toho, že by osoba bez splnenia podmienok stanovených zákonom o ochrane pred požiarmi mohla vykonávať činnosti v zmysle tohto zákona na základe osobitných oprávnení. Priznanie odkladného účinku nie je v tomto prípade v rozpore s verejným záujmom, keďže je podľa jeho názoru vo verejnom záujme, aby osoby vykonávajúce činnosti na úseku ochrany pred požiarmi spĺňali na tieto činnosti podmienky stanovené zákonom.

4. Vo vyjadrení žalobcu ku kasačnej sťažnosti žalovaného, doručenom krajskému súdu dňa 07.11.2016, žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal kasačnej sťažnosti odkladné účinky, nakoľko nie sú splnené podmienky na priznanie, konkrétne hrozba závažnej ujmy podľa ust. § 447 ods. 1 SSP.

5. Podľa § 447 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 447 ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Inštitút odkladného účinku je koncipovaný ako dočasná procesná ochrana účastníka správneho konania pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia, za predpokladu, že sú splnené zákonom stanovené podmienky. Odkladný účinok kasačnej sťažnosti možno priznať, v prípadoch ktoré nie sú uvedené v § 446 ods. 2 SSP, iba na návrh sťažovateľa, resp. opomenutého sťažovateľa. Podmienkami priznania odkladného účinku sú hrozba závažnej ujmy pre sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa a skutočnosť, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Oproti predchádzajúcej právnej úprave v § 250c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa sprísnila úprava v tom smere, že doteraz stačilo preukázať hrozbu závažnej ujmy, ale podľa Správneho súdneho poriadku už priznanie odkladného účinku nesmie byť ani v rozpore s verejným záujmom. Verejný záujem nie je v právnych predpisoch definovaný, preto bude závisieť od okolností jednotlivého prípadu, aby kasačný súd posúdil rozpor s verejným záujmom. K nepriznaniu odkladného účinku z dôvodu konfliktu s verejným záujmom by malo dôjsť iba v prípadoch, keď bude treba na porušení verejného záujmu bezvýhradne trvať.

9. Priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti má za následok pozastavenie účinkov rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie zároveň nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. To znamená, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti má za následok odloženie účinnosti rozhodnutia krajského súdu, nie však odloženie účinnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy.

10. V prejednávanej veci žalovaný rozhodnutím č. 16/2014 (01/03/2012), 17/2014 (03/IO/2012) zo dňa 23.01.2015 potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o zrušení osobitných oprávnení č. 01/03/2012 a č. 03/IO/2012 zo dňa 09.03.2012, vydaných Ing. Imrichovi Hornákovi a zároveň rozhodol, že V. nespĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti podľa § 11 zákona o ochrane pred požiarmi a § 35 vyhlášky na výkon činnosti kontroly stabilných a polostabilných hasiacich zariadení, ani na výkon činnosti inštalácie a opravy plynových, stabilných hasiacich zariadení výrobcu PYRONOVA s.r.o. Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného i rozhodnutie

prvostupňového správneho orgánu zo dňa 10.12.2014, podľa § 250j ods. 2 písm. a), e) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti žalovaný odôvodnil skutočnosťou, že výkonom osobitných oprávnení vydaných žalobcovi, ako právnym následkom rozsudku krajského súdu, ktorým boli napadnuté rozhodnutia zrušené hrozí závažná ujma v podobe toho, že by osoba bez splnenia podmienok stanovených zákonom o ochrane pred požiarmi mohla vykonávať činnosti v zmysle tohto zákona na základe osobitných oprávnení.

12. Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného, kasačný súd zistil, že dňa 09.03.2012 spoločnosť PYRONOVA s.r.o., zastúpená konateľom I., vydala V. V. R. osobitné oprávnenie č.01/03/2012, v zmysle ktorého spĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti podľa § 11 zákona č. 324/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov § 35 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov na výkon činnosti: kontroly stabilných a polostabilných plynových hasiacich zariadení výrobcu PYRONOVA s.r.o., Šamorín s platnosťou do 08.03.2015. Dňa 09.03.2012 spoločnosť PYRONOVA s.r.o., vydala V. taktiež osobitné oprávnenie č. 03/IO/2012, v zmysle ktorého spĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti podľa vyššie uvedeného zákona a vyhlášky na výkon činnosti: inštalácie a opravy plynových stabilných hasiacich zariadení výrobcu PYRONOVA s.r.o., Šamorín s platnosťou do 08.03.2015.

13. Podľa § 11 ods. 15 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi, v znení do 31.08.2015, platnosť osvedčenia o odbornej spôsobilosti zaniká

- a) uplynutím doby platnosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti,
- b) odňatím osvedčenia o odbornej spôsobilosti podľa odseku 14 ,
- c) smrťou odborne spôsobilej osoby.

14. Podľa § 77b ods. 6 zák. č. 314/2001 Z. z. Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2015, osobitné oprávnenia vydané podľa predpisov účinných do 31. augusta 2015 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli vydané, najviac však do 31. decembra 2016.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že platnosť osobitných oprávnení vydaných žalobcovi podľa § 11 ods. 9 zákona č. 314/2001 Z. z. zanikla jednak uplynutím doby ich platnosti (v danom prípade dňa 08.03.2015) a rovnako zo zákona (najneskôr 31.12.2016). Na základe uvedených skutočností dospel kasačný súd k záveru, že v dôsledku zániku platnosti osobitných oprávnení vydaných žalobcovi, nehrozí závažná ujma v podobe toho, že by osoba bez splnenia podmienok stanovených zákonom o ochrane pred požiarmi mohla vykonávať činnosti na základe osobitných oprávnení, nakoľko osobitné oprávnenia č. 01/03/2012 a č. 03/IO/2012 zo dňa 09.03.2012 stratili platnosť.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s citovaným zákonným ustanovením, po preskúmaní návrhu žalovaného a administratívneho spisu dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

17. Vzhľadom na uvedené rozhodol najvyšší súd o žiadosti žalovaného spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.