

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **C. H. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 12. marca 2010 v Bratislave o dovolaní obvinených C. H. a R. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 2. septembra 2008, sp. zn. 6 To 53/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinených C. H. a R. M. **sa odmietajú.**

O d ô v o d n e n i e.:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 12. júna 2008, sp. zn. 33T 59/07 boli obvinení C. H. a R. M. uznaní za vinných zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27. júla 2007 asi o 9.00 hod. v obci C.C., na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. X., sa násilím zmocnili vecí tam prechádzajúcej M. Ž., narodenej X., a to tak, že obžalovaný R. M. chytil poškodenú za vlasy, stiahol ju na zem a takto držiac ju ťahal po zemi, potom jej vlasy pustil a raz ju päťou udrel do temena hlavy a najmenej 2-krát ju kopol do pravej strany rebier. Následne k poškodenej prišiel aj obžalovaný C. H., ktorý ju najmenej 2-krát kopol do ľavej strany rebier a keď sa poškodená chcela zodvihnúť, obžalovaný R. M. ju opäť chytil za vlasy, postavil ju na nohy a raz jej kopol do zadnej časti tela, potom jej vlasy pustil a oboma rukami jej vytočil ruky za chrbát a prikázal obžalovanému C. H., aby poškodenej z vrecka nohavíc zobral telefón zn. SIEMENS 65 v hodnote 4 000 Sk, čo obžalovaný C. H. urobil, pričom poškodená neutrpela zranenia vyžadujúce liečenie.

Okresný súd v Prešove ich za to odsúdil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov každého z nich osobitne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvinených na výkon uložených trestov odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoniec im podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. Ž., narodenej X., trvale bytom C., škodu vo výške 6 250 Sk.

Krajský súd v Prešove uznesením z 2. septembra 2008, sp. zn. 6 To 53/08, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvinených C. H. a R. M. proti vyššie uvedenému rozsudku ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinení C. H. a R. M. podali na Okresnom súde v Prešove 10., resp. 11. februára 2009 dovolanie.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, samosudca Okresného súdu Prešov postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. poučil obvinených C. H. a R. M., že podľa § 373 ods. 1 Tr. por. môžu dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musia byť v konaní o dovolaní zastúpení obhajcom.

Obvinení C. H. a R. M. uvedené poučenie zobrali na vedomie 31. resp. 27. marca 2009.

Obvinení argumentujú tým, že nepracujú a tým zákonite nedisponujú žiadnymi finančnými príjmami, požiadali samosudcu Okresného súdu v Prešove o ustanovenie obhajcov.

Samosudca Okresného súdu Prešov uzneseniami z 24. septembra 2009, sp. zn. 33T 59/2007, podľa § 40 z dôvodu uvedeného v § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. ustanovil obhajcov, a to obvinenému C. H. JUDr. D. K., advokátku so sídlom P. a obvinenému R. M. JUDr. S. O., advokáta so sídlom P..

Následne obvinení C. H. a R. M. prostredníctvom týchto ustanovených obhajcov podali 1. decembra, resp. 10. novembra 2009 dovolania, ktoré boli Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 1. marca 2010.

Vyššie uvedený procesný postup samosudcu Okresného súdu Prešov je nesprávny.

Za účelom podania dovolania obvinenému obhajcu **nemožno (ex offo) ustanoviť**, pretože obvinený si na tento účel obhajcu musí zvoliť (§ 39 Tr. por.), čo vyplýva z § 373 ods. 1 Tr. por.

V tejto súvislosti treba potom vec uzavrieť tak, že dovolania (nesprávne) podané ustanoveným obhajcom je pre uvedenú chybu „nulitným úkonom“, ktoré preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je v dovolacom konaní oprávnený preskúmať.

Tento nesprávny postup pritom neprimerane predlžuje konanie a navyše je nehospodárny pre trovy obhajoby ustanovenému obhajcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolania obvinených C. H. a R. M. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. marca 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Cerovská