



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J.D.**, bytom U., zastúpeného JUDr. J., bytom U., proti odporkyni: **Slovenská advokátska komora**, so sídlom Kolárska 4, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. D., Advokátska kancelária so sídlom Kolárska 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nezapísaní navrhovateľa do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory č. 1177/2007-dr.De/Sl z 31. októbra 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/1/2008-28 z 12. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/1/2008-28 z 12. mája 2008 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne č. 1177/2007-dr.De/Sl z 31. októbra 2008. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň ho zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu súdny poplatok v sume

1.000,-Sk podľa položky 10 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov (§2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k názoru, že návrh na preskúmanie napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný a rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), nakoľko navrhovateľ nesplnil podmienku preukázania trojročnej praxe advokátskeho koncipienta, ktorú podľa ust. § 3 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii a ani nepreukázal absolvovanie inej praxe uvedenej v § 6 ods. 2 veta prvá zákona o advokácii a ani nepreukázal absolvovanie praxe advokátskeho koncipienta v dĺžke minimálne šesť mesiacov v zmysle č. 3. ods. 3 veta druhá uznesenia predsedníctva SAK z 2. februára 2007.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci (§ 205 ods. 2 písm. c) O.s.p.) a preto vec nesprávne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Podľa navrhovateľa odporkyňa nesprávne dospela k záveru, že navrhovateľ je povinný absolvovať vykonanie praxe advokátskeho koncipienta v minimálnej dĺžke šesť mesiacov a to podľa čl. 3 ods. 3 uznesenia predsedníctva SAK z 2. februára 2007. Navrhovateľ potvrdením od JUDr. J. z 7. augusta 2002 preukázal, že absolvoval prax koncipienta komerčného právnika v období od 1. septembra 1995 do 1. decembra 2000, pričom tento dôkaz ani odporkyňa a ani súd prvého stupňa bez bližšieho vysvetlenia neakceptovali. Navrhovateľ v dobrej viere splnil všetky podmienky potrebné na zápis do komory a podľa jeho názoru je v rozpore s duchom zákona aj s reálnym životom požiadavka, aby po vykonaní skúšky komerčného právnika, ktorá je podľa § 77 ods. 3 zákona o advokácii považovaná za advokátsku skúšku, musel vykonávať prax advokátskeho koncipienta. Podľa názoru navrhovateľa konala odporkyňa v rozpore s zákonom a porušila jeho ústavné práva, keď sa duplicitne domáha vykonania praxe advokátskeho koncipienta. Na základe tohto potom navrhol navrhovateľ rozsudok krajského súdu zmeniť a vyhovel jeho návrhu na zápis do komory a súčasne mu priznal náhradu trov konania vo výške poplatkovej povinnosti.

Odporkyňa sa napriek výzve z 30. júna 2008, ktorá jej bola doručená dňa 3. júla 2008 k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ si na základe písomnej žiadosti z 28. marca 2007 uplatnil u odporkyne nárok na zápis do zoznamu advokátov vedených odporkyňou, pričom toto svoje podanie doplnil dokladmi svojimi podaniami z 10. mája 2007 a z 6. septembra 2007 a 5. novembra 2007.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti preskúmať, či sa navrhovateľ na účely zápisu do zoznamu advokátov vedeného odporkyňou splnil podmienku uvedenú v § 3 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii, resp. či je navrhovateľ povinný splniť túto podmienku, ak už úspešne absolvoval odbornú skúšku komerčného právnicka podľa § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 129/1991 Zb. a skúšobného poriadku Komory komerčných právnikov dňa 16. septembra 2002.

Účelom zákona o advokácii je pomáhať uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii komora zapíše do zoznamu advokátov na písomnú žiadosť do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia toho, kto získal najmenej trojročnú prax ako advokátsky koncipient .

Podľa § 6 ods. 2 zákona o advokácii komora započíta do praxe advokátskeho koncipienta prax sudcu, justičného čakaťa, prokurátora, právneho čakaťa prokuratúry a notársku prax. Komora môže započítať do praxe advokátskeho koncipienta aj inú právnu prax. Podmienky započítania inej právnej praxe do praxe advokátskeho koncipienta určí predpis komory.

Podľa § 6 ods. 4 zákona o advokácii komora umožní zloženie sľubu a zápis do zoznamu advokátov do dvoch mesiacov od doručenia písomnej žiadosti o zloženie sľubu a o zápis do zoznamu advokátov každému, kto preukáže, že spĺňa podmienky podľa § 3 ods. 1 písm. a) až i), § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a), c) a d) alebo § 5 ods. 1 písm. a) až c).

Podľa § 77 ods. 3 zákona o advokácii advokátska skúška zložená podľa doterajších predpisov a odborná skúška komerčného právniká zložená podľa doterajších predpisov sa považuje za advokátsku skúšku podľa tohto zákona.

Podľa § 77 ods. 4 zákona o advokácii prax advokátskeho koncipienta vykonávaná podľa doterajších predpisov a prax právneho čakaťa komerčného právniká vykonávaná podľa doterajších predpisov sa považuje za právnu prax advokátskeho koncipienta podľa tohto zákona.

Podľa čl. 3 bod 3. uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 2 februára 2007, iná právna prax môže byť uznaná v rozsahu najviac 24 mesiacov.

Podľa § 29 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch (platného do 31.12.2003) právnym čakaťom je ten, kto je zapísaný do zoznamu právnych čakaťov vedeného komorou.

Podľa § 31 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch (platného do 31.12.2003) právny čakať vykonáva právnickú prax v pracovnom pomere u komerčného právniká podľa jeho pokynov. Cieľom právnickej praxe je, aby si právny čakať osvojil pod priamym vedením a dohľadom komerčného právniká znalosti a získal skúsenosti potrebné na poskytovanie právnej pomoci.

Podľa § 34 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch (platného do 31.12.2003) komerčný právnik môže zamestnávať v pracovnom pomere odborných a iných pracovníkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ v administratívnom konaní nepreukázal, že absolvoval u JUDr. Jána J. právnu prax ako právny čakatel' komerčného právnika a že bol zapísaný podľa § 29 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch do zoznamu právnych čakatel'ov vedeného komorou. V administratívnom konaní vo veci zápisu do zoznamu advokátov preukázal, že bol zamestnancom u JUDr. J. skôr ako odborný pracovník podľa § 34 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch. Odvolací súd sa v tomto stotožnil podľa § 219 O.s.p. s názorom odporkyne ako aj súdu prvého stupňa, že navrhovateľ získal päťročnú právnu prax, ktorú vyžadoval pre absolvovanie odbornej skúšky § 10 zákona č. 129/1991 Zb.

Neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že pre úspešný zápis do advokátskej komory nie je potrebné, aby žiadateľ musel preukazovať, že absolvoval trojročnú právnu prax ako advokátsky koncipient, ak už absolvoval úspešne advokátsku skúšku, resp. má osvedčenie o absolvovaní odbornej skúšky komerčného právnika, ktorá sa v zmysle § 77 ods. 3 zákona o advokácii považuje za advokátsku skúšku. Rovnakú povinnosť, t. j. preukázať právnickú prax v potrebnej dĺžke, by musel aj v prípade, ak by chcel byť zapísaný do zoznamu komerčných právnikov v zmysle ust. § 5 písm. c) zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch. Aj zaniknutá komora komerčných právnikov teda spájala zápis do zoznamu komerčných právnikov s povinnosťou uchádzačov o zápis preukazovať sa vykonaním právnickej praxe aspoň piatich rokov alebo aspoň počas troch rokov právnickej praxe ako právny čakatel' u komerčného právnika.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporkyne nevyplýva a ani v konaní pred súdom prvého stupňa resp. v podanom odvolaní navrhovateľ nepreukázal, že mu bolo komorou komerčných právnikov vydané rozhodnutie o zápise do zoznamu právnych čakatel'ov vedeného komorou podľa § 29 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch a takýmto rozhodnutím komory komerčných právnikov nie je ani potvrdenie vystavené dňa 7. augusta 2002 komerčným právnikom JUDr. J. o tom, že navrhovateľ bol v dobe od 1. septembra 1995 do 1. decembra 2000 v pracovnom pomere, ako koncipient komerčno-právnej kancelárie JUDr. J. J., ktoré je len potvrdením o skutočnosti, že navrhovateľ absolvoval v tomto období právnickú prax potrebnú na absolvovanie odbornej skúšky podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch. Zákon č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch ani nedefinoval

právneho čakatel'a ako koncipienta, preto je potrebné považovať výkon práce navrhovatel'a v období od 1. septembra 1995 do 1. decembra 2000 za výkon práce podľa § 34 zákona č. 129/1991 zb. o komerčných právnikoch a nie za absolvovanie právnej praxe právneho čakatel'a podľa § 29 až 31 zákona č. 129/1991 zb. o komerčných právnikoch. Z toho potom možno vyvodit' záver, že navrhovateľ nezískal potrebnú právnu prax právneho čakatel'a komerčného právnika, ktorá by sa v zmysle §77 ods. 4 zákona o advokácii považoval za prax advokátskeho koncipienta.

Na základe týchto zistení potom odporkyňa správne nezapísala navrhovatel'a do zoznamu advokátov, keď navrhovateľ nesplnil podmienku uvedenú v § 3 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii a nemohla mu byť prax koncipienta u komerčného právnika zarátaná ako prax právneho čakatel'a komerčného právnika v zmysle § 77 ods. 4 zákona o advokácii a ani nepreukázal, že by úspešne absolvoval niektorú z praxí uvedených v § 6 ods. 2 veta prvá zákona o advokácii. Taktiež nepreukázal, že by okrem inej právnej praxe uvedenej v § 6 ods. 2 veta druhá zákona o advokácii absolvoval inú právnu prax započítateľnú pre účely § 3 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii, ktorá sa v zmysle ust. § 6 ods. 2 veta prvá považovala za advokátsku prax. Jeho právna prax získaná v období od 1. septembra 1995 do 1. decembra 2000, ako aj prax v SBD v R. a JRD D. v R. je inou právnou praxou podľa § 6 ods. 2 veta druhá zákona o advokácii a môže byť zarátaná do praxe advokátskeho koncipienta v zmysle § 6 ods. 2 veta 3 zákona o advokácii a čl. 3 bod 3. uznesenia predsedníctva komory z 2. februára 2007 v rozsahu najviac 24 mesiacov.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne o nezapísaní navrhovatel'a do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory č. 1177/2007-dr.De/Sl z 31. októbra 2007 je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa nepochybil ak ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil a preto bolo potrebné odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/1/2008-28 z 12. mája 2008 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdit'.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.)

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. októbra 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová