

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **J. P.**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1 T 71/2004 prerokoval na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 04. septembra 2007, sp. zn. 1 Tos 49/2007 a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného J. P. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Samosudkyňa Okresného súdu Ružomberok uznesením z 01. augusta 2007, č.k. 1 Nt 4/2007 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietla návrh obvineného J. P. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 02. júna 2004, sp. zn. 1 T 71/2004. Citovaným rozhodnutím bol obvinený J. P. uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok z 20. decembra 2006, sp. zn. 1 T 71/2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo 07. februára 2007, sp. zn. 2 Tos 6/2007 bolo rozhodnuté, že obvinený J. P. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere 8 (mesiacov) vykoná v prvej nápravnovýchovnej skupine.

Už citovaným uznesením z 01. augusta 2007 Okresný súd Ružomberok okrem zamietnutia návrhu obvineného na povolenie obnovy konania podľa § 398 ods. 3 Tr. por. zamietol aj jeho návrh na odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 02. júna 2004, sp. zn. 1 T 71/2004 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok z 20. decembra 2006, sp. zn. 1 T 71/2004, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo 07. februára 2007, sp. zn. 2 Tos 6/2007.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený J. P. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú Krajský súd v Žiline uznesením zo 04. septembra 2007, sp. zn. 1 Tos 49/2007 ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený J. P. dovolanie, ovšem nie prostredníctvom obhajcu ako to prikazuje ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por., pričom neuviedol ani žiadny dovolací dôvod podľa § 371 Tr. por., hoci podľa § 374 ods. 2 Tr. por. taký dôvod musí byť v dovolaní uvedený. Namietal správnosť výroku o vine v právoplatnom trestnom rozkaze s tým, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav veci. Jeho konanie nemohlo naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Tr. zák. aj s prihliadnutím na to, že bývalej manželke L. P. poskytol 28. februára 2002 sumu 120 000 Sk.

Námestník okresnej prokurátorky Ružomberok vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že v predmetnej veci nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a preto navrhol dovolanie obvineného J. P. odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. Okrem toho dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, s čím sú spojené dôsledky upravené v § 382 písm. d/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného J. P., ktorý je inak oprávnenou osobou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) je potrebné odmietnuť bez toho, aby bol uplatnený postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por. spočívajúci v odstránení chýb dovolania, ktoré v rozpore s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. nebolo podané prostredníctvom obhajcu a ani v ňom

nebol uvedený dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por., hoci podľa § 374 ods. 2 Tr. por. taký dôvod musí byť v dovolaní uvedený a bez preskúmania veci, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, dovolanie možno podať len proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Za také rozhodnutie možno považovať len rozhodnutia vo veci samej, teda o predmete trestného konania, ktorým je určitý skutok konkrétneho páchatel'a. Medzi súdne rozhodnutia o takej veci napadnuteľné dovolaním treba aj v zmysle ustálenej judikatúry trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (pozri napr. uznesenie 3 Tdo 5/2006 zo 14. júna 2006, uverejnené pod č. 19/2007 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky) zaradiť: 1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné oparenie alebo bolo upustené od potrestania; 2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby; 3. uznesenie o zastavení trestného stíhania; 4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu; 5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia; 6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania; 7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania; 8. rozsudok o schválení dohody o vine a teste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Tr. por.; 9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu sub 1. až 7.

Dovolanie v predmetnej veci smeruje proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bol právoplatne zamietnutý návrh obvineného J. P. na odklad výkonu trestu odňatia slobody a návrh na povolenie obnovy konania. Táto sama osebe predstavuje mimoriadny opravný prostriedok na skutkovej báze, pričom ale rozhodnutie tak o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania ako aj rozhodnutie o jej povolení, nie je rozhodnutím vo veci samej. V prvom prípade ním zostáva pôvodné, nedotknuté rozhodnutie vo veci samej a v druhom prípade sa ním stane nové meritórne rozhodnutie po právoplatnom povolení obnovy konania. Iba takéto súdne rozhodnutia a nie právoplatné rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania sú napadnuteľné dovolaním, vzhľadom na výklad pojmu „vec“ v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. V posudzovanom prípade z hľadiska obvineným J. P. namietanej viny je

rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok z 02. júna 2004, sp. zn. 1 T 71/2004. Podaniu dovolania proti tomuto rozhodnutiu však bráni ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. (umožňujúce podať dovolanie len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po 01. januári 2006) ako aj ustanovenie § 372 Tr. por.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného J. P. podľa § 382 Tr. por. odmietnuť, použijúc uvedené ustanovenie analogicky, lebo výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. apríla 2008

JUDr. Peter Krajčovič, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: