

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/61/2020
Identifikačné číslo spisu: 3019200441
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3019200441.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: G. J., narodený XX. Q. XXXX, bytom v U. Q. U., H. O.. F. Č.. XXXX/X, právne zast.: JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom v Bratislave, Nezábudková č. 22, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného z 23. septembra 2019, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2019/9263/JH, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. mája 2020, č.k. 25Sa/42/2019-64, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 12. mája 2020, č.k. 25Sa/42/2019-64 podľa ustanovenia § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného z 23. septembra 2019, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2019/9263/JH, ktorým tento postupom podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v rozhodnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou z 10. mája 2019, Číslo: PE2/APPNKŤZPAPČ/SOC/2019/27579-4, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 38 ods. 1 písm. b/ bod 1., ods. 6 a 7 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“) nevyhovel žiadosti žalobcu z 27. februára 2019

a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách § 11 ods. 2,3,9,10,11, § 14 ods. 8,9, § 15 ods. 1, § 38 ods. 1 písm. b/ bod 1., § 53 ods. 1,2, § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., § 34 ods. 5 Správneho poriadku, ako aj v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Tretej hlave Tretej časti SSP upravujúcej správnu žalobu v sociálnych veciach za primeraného použitia ustanovení o všeobecnej správnej žalobe podľa Prvej hlavy Tretej časti SSP a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

3. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru o zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že posúdenie odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia je upravené v § 14 ods. 8 a 9 zákona č. 447/2008 Z.z. V prípade žalobcu nebol v priebehu posudzovania jeho zdravotného stavu zistený ani jeden dôvod v zmysle uvedených zákonných ustanovení, ktorý by odôvodňoval jeho nárok na peňažný príspevok na kompenzáciu uvedených výdavkov. Konkrétne, v prípade žalobcu je pre posúdenie odkázanosti na peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia rozhodujúce, že či je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a má zdravotné postihnutie uvedené v Prílohe č. 6, ak má chronický stav, alebo používa technicky náročnú pomôcku uvedenú v Prílohe č. 7 zákona č. 447/2008 Z.z. (§ 14 ods. 8 a 9 zákona č. 447/2008 Z.z.). Žalobca nespĺňa uvedené zákonné podmienky, nakoľko nemá zdravotné postihnutie, chronický stav a ani nepoužíva technicky náročnú pomôcku uvedenú v predmetných prílohách k citovanému zákonu. Uvedené konštatovali obaja posudkoví lekári a vyplýva to z oboch komplexných posudkov, ako aj z predloženého spisového materiálu. Námietku nesprávneho posúdenia zdravotného stavu žalobcu na účely priznania požadovaného peňažného príspevku, ako aj námietku údajného príliš formalistického prístupu zo strany žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú.

4. Uzavrel, že zdravotné postihnutie žalobcu v súvislosti s posudzovaním odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia bolo správnymi orgánmi posúdené riadne, s prihliadnutím na aktuálne dostupné lekárske nálezy, pričom správne orgány hodnotili všetky dôkazy v zmysle § 34 ods. 5 Správneho poriadku podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Preskúmané rozhodnutie žalovaného vrátane postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, je v súlade so zákonom, nakoľko má oporu vo vykonanom dokazovaní a v riadne zistenom skutkovom stave, ktorý správne orgány náležite právne posúdili.

5. V súvislosti s požiadavkou žalobcu na prešetrenie posudku MUDr. Y., krajský súd uviedol, že tak z administratívneho spisu, napadnutého rozhodnutia, ako aj vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplýva, že posudok MUDr. Y. bol podkladom pre iné rozhodnutie, než ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní; jednalo sa o rozhodnutie z 21. decembra 2018, číslo PE2/APPNKŤZPAPČ/SOC/2018/13026-29, na základe ktorého bol žalobcovi vyhotovený parkovací preukaz.

6. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, krajský súd pristúpil k zamietnutiu žaloby ako nedôvodnej.

7. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý vo veci dosiahol úspech, náhradu trov konania s poukazom na § 168 SSP nepriznal.

II.

8. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

9. Namietal, že krajský súd sa nevysporiadal so žalobnými dôvodmi, nezistil riadne stav veci, rozhodol

nesprávne a tiež, že odôvodnenie rozsudku je nepresvedčivé.

10. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby rozsudok krajského súdu zmenil a žalobe vyhovel (domáhal sa teda zmeny rozsudku krajského súdu a zrušenia rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci na ďalšie konanie; pozn.).

III.

11. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril podaním z 29. júna 2020.

12. Primárne žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú z dôvodu, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti plynúce z § 440 ods. 1,2 a z § 445 ods. 1 SSP.

13. K veci samej uviedol, že krajský súd riadne, dostatočne a spoľahlivo zistil skutkový stav, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite a dostatočne odôvodnil. V tomto smere žiadal zamietnutie kasačnej sťažnosti ako nedôvodnej.

IV.

14. Žalobca k vyjadreniu žalovaného podal písomné stanovisko, v ktorom zotrval na dôvodoch, uvedených v kasačnej sťažnosti a ďalej poukazoval na to, že si žalovaný protirečí, keďže od samého počiatku nemal riadne zistený skutkový stav, a teda sám priznáva, že jeho konanie a jeho rozhodnutie nespĺňa požiadavky pre správne konanie, ktoré je navyše v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a osobitne zásadou oficiality.

V.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

20. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti

rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 199 ods. 1 písm. d/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

22. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

23. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

24. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

25. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd postupom podľa § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného z 23. septembra 2019, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2019/9263/JH, ktorým tento postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou z 10. mája 2019, Číslo: PE2/APPNKŤZPAPČ/SOC/2019/27579-4, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 38 ods. 1 písm. b/ bod 1., ods. 6 a 7 zákona č. 447/2008 Z.z. nevyhovel žiadosti žalobcu z 27. februára 2019 a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

26. Zákon č. 447/2008 Z.z. upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len "preukaz"), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len "parkovací preukaz") a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. 1) (§ 1 ods. 1)

27. Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom. (§ 1 ods. 2)

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z., lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

29. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 447/2008 Z.z., pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v

príslušnom špecializačnom odbore alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby.

31. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 447/2008 Z.z., výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 13 ods. 1 písm. d/ a e/ zákona č. 447/2008 Z.z., sociálna posudková činnosť na účely tohto zákona je posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach.

33. Podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

34. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

a/ mieru funkčnej poruchy,

b/ vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,

c/ sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,

d/ návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,

e/ vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,

f/ vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,

g/ termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,

h/ odôvodnenie komplexného posudku.

35. Podľa § 14 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z.z., fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, ak má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6.

36. Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia, ak má chronický stav alebo používa technicky náročnú pomôcku uvedenú v prílohe č. 7.

37. Podľa § 38 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 447/2008 Z.z., fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky, ak tento zákon neustanovuje inak, súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

38. Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., zvýšené výdavky na zabezpečenie hygieny na účely tohto zákona sú výdavky súvisiace so zabezpečovaním bežnej osobnej hygieny a hygieny domácnosti v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia fyzickej osoby uvedeného v prílohe č. 6.

39. Podľa § 38 ods. 7 zákona č. 447/2008 Z.z., zvýšené výdavky súvisiace s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na účely tohto zákona sú výdavky spojené s obnovou a s nákupom predmetov bežnej osobnej spotreby a bytovej spotreby, ktoré sa nadmerne opotrebúvajú v dôsledku

chronických stavov a používania technicky náročných pomôcok uvedených v prílohe č. 7.

40. Podľa § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

41. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní 50) s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z., ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní 50) sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

43. Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

44. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

45. Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

46. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu.

47. Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

48. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

49. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

50. Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu, ako aj relevantnej časti administratívneho spisu žalovaného mal preukázať, že

- žalobca žiadosťou z 27. februára 2019 na predpísanom tlačive požiadal o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia,

- prvostupňový správny orgán rozhodnutím z 10. mája 2019, Číslo: PE2/APPNKŤZPAPČ/SOC/2019/27579-4 nevyhovel žiadosti žalobcu o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia

[podklad pre vydanie predmetného rozhodnutia tvoril Komplexný posudok z 26. apríla 2019, (z ktorého vyplývalo, že žalobca v oblasti zvýšených výdavkov nie je odkázaný na príslušnú kompenzáciu) a vychádzajúci z vyhotoveného Lekárskeho posudku z 15. apríla 2019 a Posudkového záveru z 23. apríla 2019 vyhotoveného v rámci sociálnej posudkovej činnosti],

- dôvod, pre ktorý prvostupňový správny orgán nevyhovel predmetnej žiadosti žalobcu spočíval v tom, že u žalobcu nebola splnená zákonom stanovená podmienka, že by žalobca trpel takým ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré by patrilo do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania

peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou v zmysle Prílohy č. 6 k zákonu č. 447/2008 Z.z. a tiež na účely peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia sa u žalobcu nejednalo o chronický stav a taktiež nepoužíva technicky náročné pomôcky uvedené v Prílohe č. 7 k zákonu č. 447/2008 Z.z.,

- na odvolanie žalobcu žalovaný ako druhostupňový správny orgán rozhodnutím z 23. septembra 2019, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2019/9263/JH zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové správne rozhodnutie z 10. mája 2019 potvrdil

[podklad pre vydanie predmetného rozhodnutia tvoril Komplexný posudok z 26. augusta 2019, (z ktorého vyplývalo, že žalobca v oblasti zvýšených výdavkov nespĺňa kritéria plynúce z prílohy č. 6 a 7 zákona č. 447/2008 Z.z., z ktorého dôvodu príslušná kompenzácia nevrhnutá nebola) a vychádzajúci z vyhotoveného Lekárskeho posudku zo 06. augusta 2019].

51. Najvyšší súd po preskúmaní súdneho a pripojeného administratívneho spisu žalovaného konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská, preto sa s ním stotožňuje.

52. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 % podľa

- Kapitoly XII. - Pohybový a podporný aparát, B.B.2 - Postihnutie končatín - Dolné končatiny, položka č. 15. - Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu, písm. b/ - stredný stupeň - flexia do 70 stupňov, bod 2 - obojstranne so 40 %-nou mierou funkčnej poruchy, navýšenou podľa § 12 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. o 10 % s prihliadnutím na ďalšiu funkčnú poruchu podľa Kapitoly XII. - Pohybový a podporný aparát, A. - Chrbtica, choroby kĺbov, zápalové reumatické ochorenie, iné choroby kostí, chrupaviek, šliach, svalov, položka č. 1. - Poruchy chrbtice, písm. b/ - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, stavy po operáciách s trvalým postihnutím funkcie a častými recidívami a dráždenia nervov a svalov s poruchou svalového korzetu stredného stupňa, so strednou poruchou dynamiky a statiky chrbtice.

53. Spornou však zostala otázka, či žalobca spĺňa zákonné podmienky na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

54. Najvyšší súd v prvom rade uvádza, že príslušným orgánom na hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby, ako aj posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, je úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa trvalého pobytu alebo prechodného pobytu oprávnenej osoby s tým, že konkrétne je toto posudzovanie zverené posudkovým lekárom (§ 10 zákona č. 447/2008 Z.z.). Najvyšší súd ďalej zdôrazňuje, že nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre ustálenie záveru o miere funkčnej poruchy a jej rozsahu, musí rovnako ako správne orgány vychádzať z lekárskeho posudku, vo vzťahu ku ktorým posudzuje relevantnosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o konkrétny peňažný príspevok na kompenzáciu - tu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

55. Z vyššie citovaného ustanovenia § 14 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z.z. vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, ak má zdravotné postihnutie uvedené v Prílohe č. 6, teda závažné ochorenia kože a kožných adnex, stavy s chronickou sekréciou z fistúl a stomii s potrebou častého ošetrovania (viac ako trikrát denne) a ostatné postihnutia [a/ stresová inkontinencia moču III. stupňa, b/ úplná inkontinencia moču (podmienená organicky), c/ úplná inkontinencia stolice]. Z obsahu administratívneho spisu, ako aj z vyjadrení žalobcu nevyplýva, že by tento spĺňal podmienku na priznanie tohto typu peňažného príspevku;

nebolo preukázané, že žalobca je inkontinentný, taktiež stómia ani kožné ochorenia neboli u žalobcu preukázané, respektíve tieto nepodložil relevantnými lekárskymi nálezmi.

56. Z vyššie citovaného § 14 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia, ak má chronický stav alebo používa technicky náročnú pomôcku uvedené v Prílohe č. 7. Za chronický stav považuje zákon č. 447/2008 Z.z. ťažké spastické obrny a chabé obrny dolných končatín, mozgové, mozočkové a miešne dysfunkcie podmieňujúce ťažké poruchy chôdze, stavy so stuhnutím kolenného kĺbu alebo bedrového kĺbu trvalého charakteru bez možnosti ovplyvnenia tohto stavu ďalšou liečbou (u žalobcu bolo určené obmedzenie pohyblivosti v bedrovom kĺbe a nie stuhnutie bedrového kĺbu, čo mu zodpovedá iná položka; pozn.) úplná slepota oboch očí, praktická slepota oboch očí. Za technicky náročnú pomôcku menovaný zákon považuje elektrické vozíky, mechanické vozíky, kočíky, chodúľky, kraulery, ortézy z tuhých materiálov (dlahy, výstuže, pružiny) - ortézy krku, trupu, bedra a lumbálnej oblasti, ortézy horných končatín okrem ortéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie na predlaktí, ortézy dolných končatín okrem ortéz prstov a nohy, ktoré nemajú uchytenie na predkolení, tiež protézy - protézy horných končatín okrem protéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie tuhou objímkou na predlaktí, protézy dolných končatín okrem protéz chodidla, ktoré sú kompenzované výplňou a ortopedickou obuvou a nemajú uchytenie tuhou objímkou na predkolení. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že žalobca nemá chronický stav ochorenia, tiež nepoužíva technicky náročnú pomôcku, správne orgány správne konštatovali, že nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia.

57. Najvyšší súd v zmysle uvedeného ustálil, že oba správne orgány dostatočne podrobne a zrozumiteľne vysvetlili, prečo a z akých konkrétnych dôvodov žalobca nespĺňa zákonné podmienky na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Neboli preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by zákonnosť rozhodnutia žalovaného spochybnili. Právny záver, že žalobca podmienky na priznanie tohto typu peňažného príspevku nespĺňa, považuje za správny, v súlade so zákonom a dostatočne zdôvodnený. V tomto smere sú lekárske posudky, ako aj posudkový záver jednoznačné, pričom žalobca tieto správnymi orgánmi prijaté závery nijak nevyvrátil, respektíve do ich záverov svojou aktivitou nevniešol žiadne pochybnosti.

58. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, najvyšší súd zastáva rovnaký názor ako súd krajský, a teda aj žalované správne orgány, že žalobca základnú zákonnú podmienku na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia nespĺnil. Krajský súd teda správne postupom podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

59. Námietku žalobcu, ktorou žalobca namietal nedostatočné odôvodnenie rozsudku krajského súdu vyhodnotil najvyšší súd ako nedôvodnú. Krajský súd konal v medziach svojej právomoci, keď príslušné ustanovenia podstatné pre posúdenie veci interpretoval a aplikoval zákonu zodpovedajúcim spôsobom, jeho úvahy vychádzajú z konkrétnych faktov, sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Krajský súd primerane rozumným a v okolnostiach veci (dajúc zreteľ na charakter súdneho prieskumného konania v rámci správneho súdnictva) postačujúcim spôsobom reflektoval na žalobcom vznesené tvrdenia, na prerokúvaný prípad aplikoval relevantné hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov a svoje rozhodnutie, ktorým správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol, presvedčivo a náležite odôvodnil.

60. Krajský súd rovnako správne v súvislosti s požiadavkou žalobcu na prešetrenie posudku MUDr. Y. uviedol, že predmetný posudok bol podkladom pre iné rozhodnutie, než ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní; jednalo sa o rozhodnutie z 21. decembra 2018, číslo PE2/APPNKĹZPAPĹ/SOC/2018/13026-29, na základe ktorého bol žalobcovi vyhotovený parkovací preukaz. Z toho dôvodu najvyšší súd len dopĺňa, že predmetný lekársky posudok z 11. decembra 2018

MUDr. Y. neobsahoval vyjadrenie k Prílohe č. 6 a 7, a teda ani nemohol byť podkladom pre vydanie komplexných posudkov v tomto konaní, a teda poukaz žalobcu práve na tento lekársky posudok je bezpredmetný.

61. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, najvyšší súd námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako nedôvodné, keďže tieto neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Z týchto dôvodov potom najvyšší súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

62. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, keďže nebola splnená podmienka výnimčnosti (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta druhá SSP).

63. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.