

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/171/2017
Identifikačné číslo spisu:	4616207148
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4616207148.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky X., bývajúcej v I., zastúpenej JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, Bernolákova 1546/32, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A., nar. X. Q. XXXX, bývajúcej v K., prechodne v V., zastúpenej JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice Slovenskej 17 a procesnou opatrovníčkou U., bytom v I., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, so sídlom v Topoľčanoch, nám. M. R. Štefánika 55, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9 Ps 15/2017, o dovolaní A. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2017 sp. zn. 6 NcC 6/2017, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. marca 2017 sp. zn. 6 NcC 6/2017 s poukazom na § 36 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci je dôvodný a príslušný na konanie vo veci je Okresný súd Topoľčany.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala A. dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia „§ 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/“ CSP.

3. Navrhovateľka a prokurátor sa k dovolaniu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže v danom prípade konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že strana sporu môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“

súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

6. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

8. Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktorým ako súd nadriadený Okresnému súdu Prievidza rozhodol o miestnej príslušnosti na konanie v predmetnej veci nie je spôsobilým predmetom dovolania. Predpokladom postupu podľa § 420 a § 421 CSP je existencia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rámci prípustných opravných prostriedkov. Sama skutočnosť, že napadnuté uznesenie vydal krajský súd ale neznamená, že ide o rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutie krajského súdu o príslušnosti okresného súdu je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámca inštančného postupu; proti takémuto rozhodnutiu nie sú zákonom prípustné žiadne opravné prostriedky, preto tu neexistuje ani žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto neprípustnom opravnom prostriedku rozhodnúť. Uznesenie krajského súdu o miestnej príslušnosti na konanie vo veci nemožno v žiadnom prípade považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu.

9. Z uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní, ktorým bolo napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým ako súd „nadriadený“ rozhodol o miestnej príslušnosti súdu, lebo sa tu nejedná o rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní.

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd konanie o dovolaní zastavil podľa ustanovení § 438 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.