

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. Bc. R.L.**, súdny exekútor, N., H., zast. JUDr. R.B., advokátkou, K., T., proti žalovanému v 1. rade: **Mgr. L.P.**, K., B., správca konkurznej podstaty úpadcu M., spol. s r. o., Z., T., IČO: X. a žalovanému v 2. rade: **R.**, s. r. o., (pôvodné obchodné meno G., s. r. o.), P., B., (predtým V., a. s., B.), IČO: X., **o návrhu na zmenu účastníka na strane žalovaného v 2. rade**, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. augusta 2008 č. k. 44 Cbi 21/02-207, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. augusta 2008 č. k. 44 Cbi 21/02-207 m e n í tak, že p r i p ú ť a zmenu účastníka na strane žalovaného v 2. rade tak, že n a m i e s t o žalovaného v 2. rade R., s. r. o., P., B., IČO: X., v s t u p u j e do konania na strane žalovaného v 2. rade spoločnosť D., so sídlom X., L., spoločnosť Č..

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepripustil zámenu účastníkov konania na strane žalovaného v 2. rade.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobou podanou na súde dňa 22. 02. 2002, si žalobca uplatnil voči žalovaným (správca konkurznej podstaty úpadcu M., s. r. o. a konkurznému veriteľovi V., a. s., B.) ako subjektom, ktorí popreli jeho pohľadávku na určenie pravosti, prihlásenú v konkurze.

Na strane žalovaného v 2. rade došlo k zmene uznesením (na l. č. 113) zo dňa 23. 11. 2004, kedy pohľadávky žalovaného v 2. rade prešli na G., s. r. o., B., a to na základe zmlúv o postúpení pohľadávok (neskôr po zmene obchodného mena R., s. r. o.).

Žalovaný v 2. rade podaním doručeným súdu 20. 08. 2008 navrhol, aby súd pripustil namiesto neho vstup iného subjektu do konania (D. ...), na ktorého prešla pohľadávka konkurzného veriteľa V., a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Súd konštatoval, že v prípade zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 12. 2006, na základe ktorej mal namiesto žalovaného v 2. rade do konania vstúpiť iný subjekt, nejde o postúpenie pohľadávky, o ktorej sa koná. Predmetom konania je totiž určenie pravosti pohľadávky žalobcu voči úpadcovi a konanie smeruje voči tým, ktorí pohľadávku popreli. V tomto konaní sa koná o pohľadávke žalobcu a nie o pohľadávke žalovaného v 2. rade, preto nie je splnená podmienka podľa § 92 ods. 2 O. s. p. na zámenu žalovaného v 2. rade. Na základe uvedeného súd zámenu nepripustil.

Žalovaný v 2. rade (R., s. r. o.) podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 23. septembra 2008.

V odôvodnení odvolania uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na to, že žalovaný v 2. rade podaním zo dňa 20. augusta 2008 oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 06. 12. 2006 medzi s. r. o. R. ako postupcom a D., L. ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok voči úpadcovi M., s. r. o., teda konkurzným veriteľom úpadcu sa stal nový subjekt (postupník).

Odvolateľ poukázal na odôvodnenie uznesenia, že žaloba smeruje proti tým, ktorí pohľadávku žalobcu popreli, pričom pohľadávka bola popretá a. s. V., ktorej nástupcom po rozhodnutí súdu sa stala s. r. o. G.. Z tohto je teda zrejmé, že žaloba v súčasnosti nesmeruje proti a. s. V., ktorý pohľadávku poprel, ale proti s. r. o. R., na ktorú boli pohľadávky voči úpadcovi postúpené a o zmene účastníka súd rozhodol uznesením (na l. č. 113). Vzhľadom na uvedené, je napadnuté uznesenie v rozpore s predchádzajúcim uznesením súdu, ktorým zámenu účastníka na strane žalovaného v 2. rade pripustil.

Odvolaateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, pretože bolo preukázané, že žalovaný v 2. rade, ktorého predchodca pohľadávku žalobcu poprel, uskutočnil právny úkon (postúpenie konkurzných pohľadávok), na základe ktorého v konkurze voči úpadcovi nastúpil ako konkurzný veriteľ nový subjekt – spoločnosť D. so sídlom v L..

Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vstup spoločnosti D. ... do konania pripustiť.

Proti uzneseniu podala odvolanie i spoločnosť D. so sídlom v L. podaním zo dňa 06. októbra 2008.

V odôvodení odvolania poukázala na znenie ust. § 92 ods. 2, 3 O. s. p. a uviedla, že pohľadávka žalobcu bola popretá žalovaným v 1. rade a predchodcom žalovaného v 2. rade (V., a. s.). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 01. 2004 (notárska zápisnica) postúpila a. s. V. pohľadávky voči úpadcovi na s. r. o. R., čím došlo k zmene konkurzného veriteľa. Súd v tomto prípade pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného v 2. rade. Následne došlo k postúpeniu pohľadávok voči úpadcovi zo spoločnosti R., s. r. o. na spoločnosť D. so sídlom v L. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom subjekt, ktorý mal do konania namiesto žalovaného v 2. rade vstúpiť, so vstupom súhlasil.

Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a pripustiť vstup spoločnosti D. ...do konania na strane žalovaného v 2. rade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 92 ods. 2 O. s. p.).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa, súhlas

odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O. s. p.).

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22. augusta 2008 (na l. č. 195) bol podaný návrh na zámenu účastníka konania na strane žalovaného v 2. rade, z dôvodu postúpenia pohľadávok voči úpadcovi. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom vysloveným prvostupňovým súdom, ktorý vstup spoločnosti D. so sídlom v L. nepripustil z dôvodu, že predmetom konania nie je pohľadávka tejto spoločnosti.

Predmetom konania je právo na určenie pravosti a výšky pohľadávky žalobcu proti správcovi konkurznej podstaty a veriteľovi (pôvodne V., a. s.), ktorí pohľadávku žalobcu popreli na prieskumnom pojednávaní. V., a. s. bola účastníkom konkurzného konania, ktorá poprela pohľadávku žalobcu a následne svoje pohľadávky voči úpadcovi postúpila na G., s. r. o. (po zmene obchodného mena R., s. r. o.). Prvostupňový súd v tomto prípade rozhodol podľa § 92 ods. 3 O. s. p. a zmenu účastníka na strane žalovaného v 2. rade pripustil. Následne došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávok úpadcu na spoločnosť D. L.. Aj napriek tomu, že predmetom konania nie je priamo pohľadávka tohto subjektu, ale tento subjekt je nástupcom veriteľa, ktorý pohľadávku žalobcu poprel a proti ktorému bola žaloba uplatnená.

Odvolací súd po preskúmaní predložených dôkazov dospel k názoru, že boli splnené predpoklady na zámenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že zámenu na strane žalovaného v 2. rade pripustil tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 23. júna 2009

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková