

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Š.H., štátny podnik „v likvidácii“, „v konkurze“, H., IČO: X.**, o zrušení konkurzu, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 24K 385/95, o odvolaní konkurzného veriteľa: Doc. Ing. B.B., CSc., V.K., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. februára 2011, č.k. 24K 385/95-651, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. februára 2011, č. k. 24K 385/95-651 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **Š.H., štátny podnik „v likvidácii“, „v konkurze“, H., IČO: X.** a JUDr. M.D., H.R., zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že podaním z 26. januára 2011 správca oznámil súdu, že vykonal rozvrh výťažku konkurznej podstaty v súlade s rozvrhovým uznesením zo 16. augusta 2010, č. k. 24K 385/95-591 a opravným rozvrhovým uznesením z 31. augusta 2010, č. k. 24K 385/95-591. Uviedol, že s poukazom na ust. § 44 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, po splnení rozvrhového uznesenia, zrušil konkurz a zároveň zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal konkurzný veriteľ č. 83 odvolanie. Uviedol, že jeho pohľadávka nebola uspokojená v takom rozsahu ako bola zistená v rozdelení výťažku z 18. augusta 2010, č.k. 24K 385/95-591 v hodnote 52 729,50 eur, dokonca ani v časti

priznanej v rozdelení výťažku. Taktiež uviedol, že podľa výpisu z obchodného registra vyplýva, že tri odštepne závody Š.H.H. sú aj v súčasnosti v prevádzke napriek tomu, že boli súčasťou konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odvolateľa je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 29 ods. 1 ZKV správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

Podľa ust. § 30 ods. 1 ZKV po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd konštatoval, že konečná správa bola uznesením schválená, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. novembra 2009.

Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď následne rozhodol rozvrhovým uznesením o rozdelení výťažku vzniknutého speňažením konkurznej podstaty pre veriteľov konkurznej podstaty.

Nepostupoval však správne, keď si riadne neoveril, či skutočne došlo k splneniu rozvrhového uznesenia zo strany správcu konkurznej podstaty a následne konkurz podľa ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV zrušil a zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie.

Odvolací súd z dokladov založených v spise konštatoval, že odvolateľ si prihlásil do konkurzu svoju pohľadávku vo výške 7 844 210 Sk, z tejto pohľadávky bola správcom konkurznej podstaty popretá pohľadávka vo výške 7 532 722 Sk so zaradením do tretej triedy. Uznesením z 8. októbra 2009, č.k. 24K 385/95-525 bola schválená konečná správa, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2009. Čiastočným rozvrhovým uznesením z 19. januára 2010, č.k. 27-24K 385/95-537 odvolateľ ako konkurzný veriteľ č. 83 mal mať týmto čiastočným rozvrhovým uznesením uspokojenú jeho pohľadávku vo výške 36 928,18 eur vo výške 36 928,18 eur. Platba mala byť správcom konkurznej podstaty realizovaná prevodným príkazom z 10. marca 2010 pričom príjemcom mala byť A.B..

Rozvrhovým uznesením zo 16. augusta 2010 č.k. 24K 385/95-591, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27. decembra 2010 konkurzný veriteľ č. 83 mal uznanú pohľadávku vo výške 52 729,20 eur, pričom uspokojiť sa mala v sume 422,34 eur.

Odvolateľ namietol, že predmetnú sumu nedostal, z výpisu z bankového ústavu vyplýva, že dňa 23. decembra 2010 bola zaslaná na účet A.B. suma 422,34 eur.

Vzhľadom na to, že osoba oprávnená – konkurzný veriteľ č. 83 nie je totožná s osobou, ktorej boli vyššie uvedené predmetné čiastky poukázané správcom konkurznej podstaty ako aj na fakt, že odvolateľ namieta ich vyplatenie, odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie.

Bude preto úlohou prvostupňového súdu, aby vyzval správcu konkurznej podstaty, prečo plnil rozvrhové uznesenie pre konkurzného veriteľa č. 83 na účet A.B. a následne znova rozhodol.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová