

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/79/2012
Identifikačné číslo spisu:	5012200100
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5012200100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Y. F., nar. X. P. XXXX, r. č. XXX XXX/XXXX, bytom F. N. Y.XXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. marca 2012, č. k. 25Sd/35/2012-16, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 28. marca 2012, č. k. 25Sd/35/2012-16, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. marca 2012, č. k. 25Sd/65/2009-85, podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z 23. januára 2012, doručený odporkyni 2. februára 2012 pod názvom „Mimoriadne dovolanie k preskúmaniu výplaty dôchodku“, ktorým navrhovateľka žiadala preskúmať pripojené rozhodnutie odporkyne, ktoré jej bolo doručené 16. januára 2012 číslo XXX XXX XXXX. Uviedol, že z podania bolo nemožné zistiť, čoho sa navrhovateľka domáha, lebo neobsahovalo číselné označenie rozhodnutia ani jeho dátum. Rovnako v ňom neboli uvedené dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, ani vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda. Podanie označil za absolútne nejasné, lebo obsahuje skutočnosti, ktoré s napadnutým rozhodnutím nesúvisia.

Vzhľadom na to, že vady a neúplnosť podania navrhovateľky bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle § 246c ods. 1 OSP s použitím § 43 OSP vyzval navrhovateľku uznesením z 2. marca 2012, č. k. 25Sd/35/2012-9, na odstránenie nedostatkov návrhu a na jeho doplnenie. Súčasne navrhovateľku poučil o možnosti odmietnutia podania podľa § 250p OSP v prípade neodstránenia vytýkaných väd, ktoré bránia vecnému vybaveniu jej podania.

Na uvedenú výzvu navrhovateľka reagovala podaním, doručeným 23. marca 2012 s názvom „Mimoriadne dovolanie k vydaniu predbežného opatrenia, k určeniu -prideleniu zástupcu z radov advokátov Ústavného súdu Slovenskej republiky, o ktorého žiadala ešte v roku 2008.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu a v stanovenej lehote vytýkané vady neodstránila, krajský súd podanie, doručené odporkyni 2. februára 2012 odmietol podľa § 250p OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka a uviedla, že sa odvoláva so zdôraznením, že vo všetkých konaniach došlo k vadám, ktoré ju poškodzujú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) OSP a dospel k záveru, že odvolaniu treba vyhovieť.

Podľa § § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene, alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Z obsahu spisov vyplýva, že Krajský súd v Žiline 2. marca 2012 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia písomne doplnila, a to presným označením rozhodnutia, postupu správneho orgánu, ktoré napáda (uviedol, že je vhodné pripojiť fotokópiu rozhodnutia), vyjadrením, v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napáda, uvedením dôvodov v ktorých vidí nezákonnosť rozhodnutie a postupu správneho orgánu, aký konečný návrh žiada s tým, že ju poučil o následkoch nerešpektovania výzvy.

Navrhovateľka k návrhu z 23. januára 2012, doručenému odporkyni 2. februára 2012, o preskúmanie rozhodnutia o zvyšovaní starobného dôchodku pripojila rozhodnutie z 8. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 1. januára 2012 o 3,3 % mesačnej sumy, teda o 8,80 € mesačne, na 272,60 € mesačne.

Navrhovateľka napriek výzve súdu v stanovenej lehote vady návrhu neodstránila, len požadovala pridelenie zástupcu z radov advokáta. Z odpovede na výzvu, ako aj z odvolania je zrejmé, že mala viacero sporov. Neuvedla presnejšie dôvody nezákonnosti.

Tento nedostatok podania (rozšírenie dôvodov opravného prostriedku), ktorý navrhovateľka neodstránila, však nie je neodstrániteľnou prekážkou postupu konania, lebo nebráni súdu prvého stupňa vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Už z pôvodného podania navrhovateľky, v ktorom uviedla, že rozhodnutie jej bolo doručené 16. januára 2012 a že ho žiada preskúmať v zmysle zákonov platiacich po vstupe do Európskej únie, ku ktorému pripojila aj rozhodnutie odporkyne v danej veci bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha a súd prvého stupňa tiež predmet konania dostatočne identifikoval aj v priebehu konania, aj v dôvodoch svojho uznesenia. Rovnako odporkyňa chápala, že predmet sporu je riadne vymedzený a k obsahu podania navrhovateľky sa vecne vyjadrila. Podmienky pre odmietnutie návrhu navrhovateľky preto splnené neboli a odvolací súd musel napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 28. marca 2012, č. k. 25Sd/ 35/2012-16, podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktoré navrhovateľka pripojila k svojmu návrhu.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.