



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu: JUDr. J. Z., správca konkurznej podstaty úpadcu Z. V., akciová spoločnosť, J. X., V., Č.R., zastúpeného euroadvokátom JUDr. P. P., so sídlom B. X., K., proti žalovanému: Katastrálny úrad v Trenčíne, so sídlom v Trenčíne, M. R. Štefánika 20, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. Xo13/09, X 10/09 zo dňa 29. decembra 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/31/2010 - 24 zo dňa 28. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/31/2010 - 24 zo dňa 28. apríla 2010 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie

a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom a nezistil žiaden zo zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia žalovaného.

Krajský súd z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca podaním zo dňa 03. júla 2009 podal Správe katastra Ilava žiadosť o opravu chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov, ktorým žiadal vykonanie opravy v katastrálnom operáte na LV č. 600 (stavby na LV č. 1947) vedenom správou katastra Ilava, obec Č. K., katastrálne územie Č. K., a to z dôvodu, že záznamom Z 1229/09 - 105/09, ktorý bol za vlastníka predmetných nehnuteľností zapísaná Slovenská republika – Lesy Slovenskej republiky, IČO 36038351, je v rozpore s pripojenými rozsudkami Okresného súdu v Považskej Bystrici č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009. Žalobca zastával názor, že predmetný záznam je nielen v rozpore s obsahom oboch vyššie uvedených rozsudkov, ale aj § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona, nakoľko nešlo o rozsudky, ktorými by bolo určené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Žiadosť o opravu chýb zamietol rozhodnutím zo 07. októbra 2009 katastrálny úrad Ilava, nakoľko dospel k záveru, že na opravu chýb v katastrálnom operáte nie sú dané skutkové a ani právne dôvody. Na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiu správy katastra Ilava žalovaný správny orgán rozhodnutím zo dňa 29. decembra 2009 odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Ilava zo dňa 07. októbra 2009. Poukázal pri tom na právny názor prvostupňového správneho orgánu a súčasne vyslovil názor, že postup správy katastra Ilava bol nielen v súlade s uvedenými rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne, ale aj Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 62/00 a princípmi delenia majetku Českej a Slovenskej federatívnej republiky ústavným zákonom č. 541/1992 Zb., a to čl. 3 predmetného ústavného zákona.

Krajský súd konštatoval, že úlohou súdu je posúdenie zákonnosti postupu a správnosti záverov žalovaného v danej veci a súčasne pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného vychádzal z obsahu podanej žaloby, ako i z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným, pričom zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007 súd určil, že prevod majetku štátu do majetku spoločnosti Z. V. a. s. vykonaný rozhodnutím Ministerstva strojárstva a elektrotechniky Českej republiky zo dňa 19. decembra 1990 pod č. 147/90, 1030/674/90 v časti, v ktorej boli do majetku novozaloženej spoločnosti Z. V., a. s. vložené pozemky zapísané v správe katastra Púchov na LV č. 3, pre katastrálne územie L., LV č. 7 pre katastrálne územie L. pod M., LV č. 1817 pre

katastrálne územie Z. a správou katastra Ilava na LV č. 600 pre katastrálne územie Č. K. je neplatný. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa názoru krajského súdu, vychádzajúc z ustanovení § 59 ods. 1 písm. a/ a § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ktoré citoval, dňom po vykonaní záznamu v katastri nehnuteľností správne orgány nie sú oprávnené, ale ani povinné zaoberať sa jednotlivými prevodmi vlastníctva medzi štátmi a ústrednými správnymi orgánmi je v § 34 katastrálneho zákona *expressis verbis* uvedený a nezávisí od správnej úvahy, pričom dôvody žaloby súd nepovažoval za také, ktoré by viedli k zmene vlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV č. 600, vedenom pre katastrálne územie Č. K., Okres Ilava, o vlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam je oprávnený rozhodnúť len súd v občianskoprávnom konaní, a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 250k ods. 1 OSP. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože bol v konaní neúspešný.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 29. decembra 2009 č. Xo 13/09, X 10/09 ako aj rozhodnutie Správy katastra Ilava zo dňa 07. októbra 2009 č. X 10/09 sa zrušuje a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa na základe skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver. Uviedol, že súdom prvého stupňa aplikovaný katastrálny zákon - §34 ods. 2 a § 59 ods. 1 písm. a/ a ústavný zákon ČaSFR č. 541/1992 Zb., ako aj rozsudok Okresného súdu Ilava č. 5C/1078/1999 a Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009, by viedli k tomu, že na LV č. 600, vedenom správou katastra Ilava pre katastrálne územie Č. K., by musel byť zapísaný stav tak, ako bol zapísaný pred 19. decembrom 1990, teda v prospech Českej republiky. Opätovne poukázal, že rozsudkami Okresného súdu v Považskej Bystrici č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009 nebolo určené, že vlastníkom nehnuteľností na LV č. 600, je Slovenská republika.

Nesúhlasil ani so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého žalobcom navrhovaná oprava by v podstate znamenala zmenu v osobe vlastníka uvedeného na liste vlastníctva, o čom je oprávnený rozhodnúť len súd v občianskoprávnom konaní, nakoľko odstránením nesprávne zapísaného vlastníka by došlo len k náprave údajov evidovaných na LV č. 600. Poukázal na to, že stotožnenie sa s názorom súdu prvého stupňa by v podstate znamenalo, že akékoľvek zrejme nesprávne rozhodnutie katastra nehnuteľností by muselo byť napravované v občianskoprávnom konaní a že bez zákonných prechodov vlastníckeho práva

medzi štátmi a ústrednými orgánmi a bez zabezpečenia výkladu príslušných právnych noriem v danom prípade správne orgány nemôžu určiť subjekt, ktorý má byť ako vlastníak nehnuteľností v katastri zapísaný.

Žalovaný správny orgán sa na odvolanie žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 OSP v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v rozsahu odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte a odvolanie žalobcu zamietol, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konanie im predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami účastníkmi uplatnenými v konaní a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na opravu údajov v katastrálnom operáte, týkajúci sa zmeny vlastníka zapísaného na LV č. 600 vedenom správou katastra Ilava, pre katastrálne územie Č. K. podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, stotožniac sa so skutkovými a právnymi závermi správneho orgánu prvého stupňa.

V tomto štádiu konania medzi účastníkmi ostala sporná otázka, či správa katastra v katastrálnom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte zmenou vlastníka, ktorý bol zapísaný na LV č. 600 záznamom, a preto odvolací súd zameral svoju pozornosť predovšetkým tejto spornej otázke.

Podľa § 59 ods. 1 až 5 katastrálneho zákona v znení platnom v čase rozhodnutia správnych orgánov správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Oprava chýb v katastrálnom operáte nemá a ani nemôže mať vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a § 78 ods. 1.

Na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/), ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31. decembra 1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Odvolačí súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v rozsahu odvolacích dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov v predmetnej veci postupovali v intenciách citovaných právnych noriem, a preto ich rozhodnutia sú vecne a právne správne, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 OSP.

Z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spisový materiál, odvolací súd v danej veci zistil, že Správa katastra Ilava rozhodnutím X 10/2009 zo dňa 07.10.2009 zamietla návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorým žiadal zmenu vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. 600 vedenom správou katastre Ilava, katastrálne územie Č. K.. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán

prvého stupňa konštatoval, že zo skutkových a právnych skutočností v danej veci nie je daný zákonný dôvod na opravu chýb podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona. Na základe včas podaného odvolania žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím odvolanie zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil, pričom v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnym názorom prvostupňového správneho orgánu a súčasne, že taktiež zastáva názor, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa návrhu žalobcu v zmysle § 59 ods. 1 katastrálneho zákona. Opätovne poukázal na rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009.

Žalobca v žalobe namietal, že správne orgány nedostatočne zistili skutočný stav veci a predmetnú vec nesprávne právne posúdili a súčasne, že pri svojom rozhodovaní nevzali do úvahy skutočnosť, že vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. 600 má byť Č.R.. Tvrdil, že správne orgány oboch stupňov mali postupovať podľa platného a účinného katastrálneho zákona, v zmysle ktorého do pôsobnosti správy katastra okrem iného patrí správa a aktualizovanie katastra v súlade s právnym stavom a so skutočným stavom.

Predpokladom vykonania opravy chyby v operáte katastra nehnuteľností správou katastra podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je zistenie, či už na základe návrhu alebo z úradného postupu, či sú údaje katastra v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Odvolačný súd v danej veci dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že v preskúmanej veci návrh žalobcu na opravu chýb údajov katastra nie je možné považovať za dôvodný. Tvrdenia žalobcu v preskúmanej veci odvolací súd považuje za nedôvodné, pretože sú v rozpore s predmetnými rozsudkami Okresného súdu v Považskej Bystrici č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009 na základe ktorých bol vykonaný záznam na LV č. 600 vedenom správou katastra Ilava pre katastrálne územie Č. K..

Právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trenčíne a Okresného súdu Považská Bystrica sú rozhodnutiami štátneho orgánu a verejnou listinou, ktorú musia rešpektovať okrem účastníkov konania aj všetky štátne orgány, a teda i správa katastra. V danej súvislosti právoplatný rozsudok okresného súdu Považská Bystrica č. 5C/1078/1999-862

z 23. apríla 2007, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 19Co/229-982 zo dňa 22. apríla 2009 sú verejnými listinami, na základe ktorej sa obnovil právny stav k nehnuteľnostiam, ktorý existoval pred prevodom predmetných pozemkov na spoločnosť Z. V., a. s.. Nepremietnutie tejto skutočnosti do príslušnej evidencie by znamenalo fakticky nerešpektovanie právoplatného súdneho rozhodnutia orgánmi verejnej správy, pričom za rozsudok obnovujúci právo k nehnuteľnostiam možno totiž považovať aj také rozsudky, ktoré síce výslovne neurčujú, kto je vlastníkom konkrétnej nehnuteľnosti, ale z nich táto skutočnosť nepochybne vyplýva. Je nesporné, že rozsudkom okresného súdu Považská Bystrica č. 5C/1078/1999-862 z 23. apríla 2007 došlo k obnoveniu pôvodného stavu vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam, pričom tento subjekt práv už neexistoval (Česká a Slovenská federatívna republika), a preto správne aplikoval ust. čl. 3 ústavného zákona č. 541/1992 Zb.. Uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté o zániku právneho titulu pre žalobcu a vzniku vlastníckeho práva pre Slovenskú republiku.

Odvolačný súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že súd prvého stupňa ako aj správne orgány oboch stupňov vec nesprávne právne posúdili, keďže z predmetných rozhodnutí je zrejmé, prečo svedčí vlastníctvo v prospech Slovenskej republiky- Lesy Slovenskej republiky k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 600, katastrálne územie Č. K., Okres Ilava.

Aj odvolací súd dospel k záveru, zhodne so súdom prvého stupňa ako aj správnymi orgánmi oboch stupňov, že v danom prípade nie je možné vykonať opravu údajov katastra tak, ako ju navrhuje žalobca, ale že o zmene vlastníka predmetných nehnuteľností môže rozhodnúť iba súd v občianskoprávnom konaní.

Odvolačný súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak sú však dotknuté vlastnícke práva žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 600, rozhodnutiami správnych orgánov ani súdov v preskúmvanej veci, nie je dotknuté jeho právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva v inom a to v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nesúhlasí ani s ďalšou námietkou žalobcu uvedenou v odvolaní, že stotožnenie sa s názorom súdu prvého stupňa by v podstate znamenalo, že akékoľvek zrejmé nesprávne rozhodnutie pozemkového súdu (teraz katastra nehnuteľností) by muselo byť napravné v občianskoprávnom konaní. Správa katastra v katastrálnom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona nemôžu z vyššie uvedených dôvodov vykonávať zmeny v osobe vlastníka, ak toto bolo rozhodnuté súdom v občianskoprávnom konaní. Súd v občianskoprávnom konaní

začatom na základe vlastníckej žaloby však preskúmava, či právny titul, na základe ktorého bol vykonaný zápis na LV, bol urobený v súlade s právnymi predpismi platnými v čase jeho vzniku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd teda dospel k záveru, že správa katastra v danej veci ako správny orgán prvého stupňa správne zistila skutkový stav vo veci a skutkové okolnosti v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku aj odôvodnila vyčerpávajúcim spôsobom. Žalovaný ako odvolací správny orgán postupoval v súlade s §§ 59 a nasl. správneho poriadku, keď rozhodnutie správy katastra potvrdil z jeho správnych vecných a právnych dôvodov a v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol vo veci v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Pokiaľ teda krajský súd žalobu zamietol, rozhodol vo veci v súlade so zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s 246c ods. 1 a v spojení s § 219 ods. 1, 2 potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. novembra 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková