



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Veroniky Poláčkovej v právnej veci žalobcu: **B. B., S.**, zastúpený advokátom: JUDr. M. K., M., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Prešove**, Masarykova č. 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j. 08/00374-FA zo dňa 03.10.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/90/2008-28 zo dňa 22.09.2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/90/2008-28 zo dňa 22. septembra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č.j. 08/00374-FA zo dňa 03.10.2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Obvodného lesného úradu vo Vranove nad Topľou č.j.: 2007/218-08 zo dňa 07.08.2008, ktorým žalobcovi uložil disciplinárne opatrenie podľa § 19 ods. 1 písm. d/ Výnos Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 46/1994-100 – zákaz lovu srnčej, jelenej a diviacej zvery na dobu 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd s poukazom na dikciu ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 226/2001 Z.z. o spôsobe kontroly ulovenej zvery uviedol, že z ustanovenia nesporne vyplýva **povinnosť** zapísať ihneď do povolenky na poľovačku ulovenie alebo nájdenie raticovej zvery, číslo značky použitej na označenie raticovej zvery. Žalobca v správnom konaní **splnenie povinnosti nepreukázal**, preto súd žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že sa priznáva k previneniu, len nesúhlasí s výškou uloženého disciplinárneho opatrenia. Nezapísanie ulovenej zvery do povolenky odôvodňuje tým, že nemal pri sebe pero a písacie potreby a písacie potreby nemali ani osoby vykonávajúce právo poľovníctva v jeho prítomnosti. V odvolaní ďalej uviedol, že v priebehu odvolacieho konania mu bola doručená písomnosť Obvodného lesného úradu vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.10.2008 č. 07/217-11 označená ako „Oprava chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutí – oznámenie“. Žalobca nesúhlasí so záverom súdu, že ide o chybu v písaní. Podľa jeho názoru ide o chybu, ktorá robí rozhodnutie nezákonným. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 220 ods. 1 OSP zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odvolanie žalobcu zamietnuť a napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods.1 OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta OSP) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta OSP v spojení § 19 ods. 1, 2 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou rozhodnutím zo dňa 07.08.2008 č. 2007/218-08 uložil podľa Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 46/1994-100 zo dňa 29.03.2004, ktorým sa vydáva jednotný poľovnícky a disciplinárny poriadok (ďalej len JPDP) žalobcovi za porušenie povinnosti ustanovených právnymi predpismi upravujúcimi výkon práva poľovníctva disciplinárne opatrenie a to podľa § 19 ods. 1 písm. c/ JPDP – zákaz lovu srnčej, jelenej a diviacej zvery na dobu 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Porušil povinnosti ustanovené právnymi predpismi upravujúcimi výkon práva poľovníctva § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 229/2001 Z.z. o spôsobe kontroly ulovenej zveri tým, že dňa 31.01.2007 ulovil chovného jeleňa I. vekovej triedy a jeho ulovenie nezapísal ihneď do povolenky na poľovačku a v povolenke nevyznačil číslo použitej značky na označenie raticovej zvery. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení uviedol, že pri ukladaní disciplinárneho opatrenia bral do úvahy, že žalobcovi doteraz nebolo uložené disciplinárne opatrenie, avšak konanie žalobcu považuje za vážne porušenie povinností ustanovených právnymi predpismi upravujúcimi výkon práv a poľovníctva, umožňujúce

ďalšie zneužitie povolenky na poľovačku a na základe toho dospel k záveru, že uložený disciplinárny trest je primeraný. Žalovaný rozhodnutím č.j.: 08/00374-FA zo dňa 03.10.2008 prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd napadnutým rozsudkom napadnutú žalobu žalobcu zamietol. Stotožnil sa s názorom správnych orgánov, že nezapísaný údaj do povolenky na poľovačku je vážnym porušením § 1 ods. 3 vyhlášky č. 229/2001 Z.z. tvrdenie žalobcu o tom, že vzhľadom na časové rozpätie 26 minút od ulovenia jeleňa nemohol uloviť ďalšieho jeleňa súd považoval za irelevantné, pretože jeho tvrdenie považuje len za účelovú obranu.

K namietanej výške disciplinárneho opatrenia súd uviedol, že disciplinárne opatrenie bolo uložené na základe správneho uváženia, pričom súd takéto rozhodnutia preskúmava len v rozsahu upravenom v ust. § 245 ods. 2 OSP, z ktorého vyplýva, že súd preskúmava toto rozhodnutie iba v rozsahu či toto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonov. Súd neposudzuje účelnosť ani vhodnosť správneho rozhodnutia.

V súvislosti s námietkou nezákonnosti rozhodnutia žalobcu vo vzťahu k oprave chyby v písaní súd poukázal na ust. § 47 ods. 6 zákona o správnom konaní, podľa ktorého vykonanie opravy nie je časovo limitované. Opravu možno vykonať aj po právoplatnosti rozhodnutia.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu žalovaný vec správne právne posúdil a vo veci vydal zákonné rozhodnutie.

Pri právnom posúdení veci krajský súd správne poukázal na § 245 ods. 2 OSP. Správne uváženie je svojou podstatou možnosťou správneho orgánu vybrať pri rozhodovaní jedno z viacerých dovolených riešení, na ktorom potom spočíva preskúmané rozhodnutie. Súd je oprávnený preskúmať len to, či došlo k výberu z niektorých dovolených možností, ale sám výber zásadne prieskumu nepodlieha. Preskúvanie sa vykonáva podľa kritérií, ktoré pre správne uváženie uvádza zákon. Vychádza sa nielen z týchto kritérií ale aj z účelu zákona, ktorý tvorí významné interpretačné hľadisko.

Najvyšší súd SR s poukazom na vyššie uvedené závery považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci žalovaným i krajským súdom, preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením veci a dôvodmi krajského súdu viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. januára 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková