

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej žalobcu: **L.** proti žalovanej: **J., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu E., o návrhu na obnovu konania**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. 07. 2013 č. k. 1Cbi/1/2013-30, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a.**

Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave (ďalej len súd prvého stupňa) uznesením z 23. 07. 2013 č. k. 1Cbi/1/2013-30 návrh na obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 67Cbi/109/00 zamietol a žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením z 24. 04. 2003 č. k. 67Cbi/109/00-28 zastavil konanie predmetom, ktorého bol návrh žalobcu o určenie pravosti pohľadávky.

Návrhom z 02. 01. 2013 sa žalobca domáhal obnovy tohto konania vedeného pod sp. zn. 67Cbi/109/00. Svoj návrh odôvodnil tým, že správkyňa konkurznej podstaty mu odmietala dať k nahliadnutiu znalecký posudok, ktorý súvisí s podanou žalobou a ktorý obsahuje ocenenie všetkých dedičských nehnuteľností I. Správkyňa nepreložila znalecký posudok ani súdu. Na S. žalobca zistil, že existujú viaceré nové dôkazy potvrdzujúce žalobcove osobné vlastnícke práva k týmto nehnuteľnostiam. Tieto nehnuteľnosti si žalovaná svojvoľne a protiprávne zaradila do majetkovej podstaty. Žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta.

Súd prvého stupňa uznesením z 10. 04. 2013 priznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní a zároveň ho s návrhom na ustanovenie zástupcu z radov advokátov odkázal na Centrum právnej pomoci.

Dopytom na Centrum právnej pomoci súd prvého stupňa zistil, že mu nebola doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo strany žalobcu, a preto súd konal so žalobcom.

Súd prvého stupňa uviedol, že žalobca návrhom na obnovu konania napadol právoplatné uznesenie tamojšieho súdu č. k. 67Cbi/109/00-28, ktorým bolo zastavené konanie. Zákon v zmysle ustanovenia § 228 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) obnovu konania v takomto prípade nepripúšťa, a preto návrh žalobcu z dôvodu neprípustnosti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty do doby doručenia listinných dokumentov od vecne príslušných kompetentných inštitúcií, subjektov a úradov, o ktorých doručenie niekoľkokrát žiadal príslušné úrady. Ďalej uviedol, že po doručení tých dokumentov bude môcť vypracovať dôvody zákonného, dôvodného a opodstatneného odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 03. 10. 2013 č. k. 1Cbi/1/2013-36 doručeným 23. 11. 2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odvolanie z 26. 08. 2013 doplnil a opravil. Zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote vady odvolacieho návrhu neodstráni, odvolací súd jeho odvolanie odmietne.

Podaním z 23. 11. 2013 odvolateľ požiadal o predĺženie lehoty zo zákonných, vecných a právnych dôvodov ako aj z jeho zhoršujúceho sa zdravotného stavu.

Následne súd prvého stupňa výzvou z 13. 01. 2014 vyzval žalobcu (č. l. 40), aby v lehote 15 dní zaslal lekársku správu preukazujúcu jeho zdravotný stav, aby súd mohol zvážiť predĺženie lehoty na odstránenie väd odvolania. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená 05. 02. 2014.

Podaním z 19. 02. 2014 odvolateľ na výzvu súdu oznámil, že dôchodcom sa žiadna práceneschopnosť nevystavuje a potvrdenie o zdravotnom stave mu lekár nevystaví z dôvodu lekárskeho tajomstva.

S poukazom na uvedené má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s § 209 ods. 1 O. s. p., keď uznesením z 03. 10. 2013 č. k. 1Cbi/1/2013-36 vyzval žalobcu na odstránenie väd podaného odvolania a súčasne ho aj správne poučil o následkoch neodstránenia väd podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené 23. 11. 2013. Žalobca vady podaného odvolania do dnešného dňa neodstránil a podané odvolanie nedoplnil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p.

Keďže odvolanie žalobcu nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolanie žalobcu odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., keď ich náhradu úspešnej žalovanej nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave, 30. apríla 2014

JUDr. Viera Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová