

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/28/2017
Identifikačné číslo spisu: 2015200844
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200844.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a z členiek senátu JUDr. Sone Langovej a JUDr. Moniky Válašikovej PhD. v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobca): AFIS, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 45, Kolárovo, IČO: 30 998 727, zastúpený JUDr. Alexandrom Endrödym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mostná 42, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vajanského 2, Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022303 zo dňa 25.08.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/109/2015-37 zo dňa 8. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/109/2015-37 zo dňa 8. marca 2017 z a m i e t a.

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej v texte rozsudku krajský alebo správny súd) rozsudkom č. k. 20S/109/2015-37 zo dňa 8. marca 2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022303 zo dňa 25.08.2015, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) zo dňa 09.01.2015 pod číslom OÚ-DS-OCDPK-2015/000480 potvrdil.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede rozhodnutím č. k. 2010/02206-00002 zo dňa 29.09.2010 v súlade s ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadil obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, identifikačné číslo vozidla: VIN VF7UA9HZH45416220 pre žalobcu, nakoľko je na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01914/Nes zo dňa 31.08.2009, ktoré

nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2009, a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu, všeobecný záujem a vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 09.08.2010 obdržal list od Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky vo veci podnetu na obnovu konaní, z ktorého vyplýva, že vo februári 2009 boli v sklade v Taliansku zaplavené nové motorové vozidlá značky PEUGEOT a CITROEN pred ich uvedením na trh a do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách. Uvedené motorové vozidlá boli vyradené ako vraky a boli vylúčené z predaja so zámerom ich fyzickej likvidácie, keďže výrobcovia vozidiel usúdili, že tieto vozidlá nevyhovujú požiadavkám stanoveným pre kvalitu a bezpečnosť. Začiatkom jesene roku 2009 sa však niektoré z týchto motorových vozidiel objavili v cestnej premávke, a to aj napriek tomu, že výrobcom neboli nikdy uvedené na trh a určeným autorizovaným spracovateľom starých vozidiel mali byť fyzicky zlikvidované. V dôsledku vyššie uvedeného zistenia a vzhľadom na to, že pravdepodobne došlo k zneužitiu týchto motorových vozidiel podal výrobca vozidla trestné oznámenie na neznámeho páchatela na príslušnom súde vo Francúzsku. Zástupca výrobcu PEUGEOT a CITROEN zistil, že niektoré z týchto motorových vozidiel sa objavili v premávke v SR. Z toho dôvodu podali trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní v SR. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, odbor dokladov a evidencií zistil, že z uvedeného zoznamu sa v evidencii vozidiel v SR nachádza 68 ks týchto motorových vozidiel, ktoré boli schválené obvodnými úradmi pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie ako jednotlivu dovezené vozidlá. V predmetnom zozname sa nachádza aj vozidlo značky CITROEN C4 PICASSO s identifikačným číslom VIN: VF7UA9HZH45416220, ktoré podľa výrobcu v cestnej premávke predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky a na základe uvedených skutočností je nezlučiteľné na prevádzku v cestnej premávke. Vzhľadom k tomu, že vozidlo nebolo určené na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách existuje dôvod na obnovu konania, t. j. dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už v čase správneho konania, t. j. v čase rozhodovania, pričom ide o dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, ale mohli zmeniť názor správneho orgánu na rozhodnutie vo veci a na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01914/Nes zo dňa 31.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2009, a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivu dovezeného hore uvedeného vozidla z členského štátu, je všeobecný záujem, t. j. predmetné vozidlo predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky a povinnosťou správneho orgánu je nariadiť z úradnej moci obnovu konania, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem, a preto obvodný úrad dopravy rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti jeho rozhodnutia.

3. Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 101 písm. c) bod 2, § 16 ods. 3 a § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z. a podľa § 64 ods. 1 správneho poriadku zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre žalobcu ako žiadateľa pre vozidlo značky: CITROEN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: VF7UA9HZH45416220. Týmto rozhodnutím bolo zároveň v zmysle § 64 ods. 3 správneho poriadku zrušené pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda (ďalej len „obvodný úrad dopravy“) zo dňa 31.08.2009 č. 2009/01914, právoplatné dňa 04.09.2009, ktorým obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k vyššie uvedenému vozidlu. Žalovaný ako odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď z dôvodu pochybností o pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC vykonal jeho preverovanie u zástupcu výrobcu CITROEN, ktorý je v zmysle § 2 písm. ac) zák. č. 725/2004 Z. z. a v zmysle § 12 ods. 1 písm. i) zák. č. 725/2004 Z. z. kompetentný na posúdenie takéhoto dokladu. Zástupca výrobcu dal jednoznačné stanovisko, že predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát. Keďže prvostupňový správny orgán vykonal zisťovanie pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC v zmysle zák. č. 725/2004 Z. z. a počas celého správneho konania o uznaní typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu sa nepreukázal opak, prvostupňový správny orgán a ani odvolací správny orgán nemá dôvod spochybňovať stanovisko vydané zástupcom výrobcu. Odvolací správny orgán poznamenal, že výrobca a ani zástupca výrobcu CITROEN nie je v zmysle § 14 správneho

poriadku účastníkom konania o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu. Preskúmaním pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC sa jednoznačne preukázala absencia obligatórnej súčasti žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu, bez ktorej nie je možné uznať typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu.

4. Krajský súd sa nestotožnil v napadnutom rozhodnutí s argumentáciou žalobcu, že postup správnych orgánov je v rozpore so správnym poriadkom, pretože obnova konania bola povolená z dôvodu podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, keď podľa žalobcu bol naplnený dôvod na povolenie obnovy konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku (pôvodné rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sú nepravdivé, nakoľko osvedčenie o zhode vozidla COC je podľa vyjadrenia zástupcu výrobcu falzifikát) a podľa žalobcu uplynula lehota na povolenie obnovy konania z dôvodu podľa ust. § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede rozhodnutím č. k. 2010/02203-00002 zo dňa 29.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28.10.2010 v súlade s ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadil obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre žalobcu, nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, keď v odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že touto skutočnosťou bol list Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky zo dňa 05.08.2010. Vyjadrenie spoločnosti CITROEN SLOVAKIA s. r. o. o tom, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát bolo spísané dňa 02.01.2013, a preto táto skutočnosť nemohla byť dôvodom na nariadenie obnovy konania ako to tvrdil žalobca, pretože táto skutočnosť vyšla najavo až po povolení obnovy konania.

5. Podľa názoru krajského súdu prvostupňový správny orgán, ako aj odvolací správny orgán v odôvodnení ich rozhodnutí jasne, zrozumiteľne opísali všetky dôkazy, ktoré boli správnymi orgánmi vykonané a ich záver o tom, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhoviecie žiadosti žalobcu logicky vyplýva z vykonaného dokazovania, nakoľko v konaní po povolení obnovy bolo zistené, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát a teda nebola splnená podmienka v zmysle ust. § 16a ods. 2 písm. a) zákona č. 725/2004 Z. z., čo bolo dôvodom na postup správneho orgánu v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd žalobu zamietol postupom v zmysle ust. podľa § 191 ods. 1 písm. e) S. s. p.

7. Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote žalobca kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g/ Správneho súdneho poriadku, v ktorej uviedol, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. V kasačnej sťažnosti sťažovateľ uviedol, že správny súd mal posudzovať zákonnosť preskúmaného rozhodnutia len vo vzťahu ku konštatovanému dôvodu na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ Správneho poriadku a následne, či v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je takýto dôvod špecifikovaný, čo by potom mohlo mať za následok zrušenie pôvodného rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 31.08.2009. Ak však takýto dôvod absentuje, nemohol správny orgán podľa sťažovateľa postupovať inak, než obnovené konanie zastaviť pre nenaplnenie dôvodov, pre ktoré bola obnova konania nariadená. Správny orgán v obnovenom konaní zrušil právoplatné rozhodnutie a zamietol pôvodnú žiadosť, avšak nie z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku, ale fakticky z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku - do konania bol predložený falzifikát osvedčenia o zhode COC s konštatovaním, že nepredloženie obligatórnej súčasti žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu v zmysle § 16a ods. 2 písm. a/ bod 2 zákona č. 725/2004 Z. z., t. j. nepredloženie osvedčenia o zhode vozidla COC. Tento postup podľa názoru sťažovateľa vyhodnotil krajský súd v napadnutom rozsudku neprávne ako zákonný postup správnych orgánov.

9. Sťažovateľ ďalej uviedol, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových. Za takúto vadu možno považovať prípad, keď správny orgán opiera svoje rozhodovacie dôvody o skutočnosti v konaní nezisťované, prípadne zistené v rozpore so zákonom, alebo v prípade, ak nie je zrejmé, či vôbec nejaké dôkazy v konaní boli vykonané. Krajský súd sa s takýmto postupom správnych orgánov stotožnil, čím sa podľa názoru sťažovateľa vo svojom rozsudku dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci rovnako, ako správne orgány.

10. Podľa názoru sťažovateľa nedostatočné zistenie skutkového stavu ako hlavná vada napadnutého rozhodnutia je podstatným dôvodom pre zrušenie jednak rozsudku krajského súdu, ako aj predchádzajúcich rozhodnutí správnych orgánov, nakoľko jeho následkom je nezákonné rozhodnutie, teda, že malo rozhodujúci vplyv na vadnosť rozhodnutia správneho súdu a správnych orgánov v danej veci.

11. Sťažovateľ preto navrhol, aby kasačný súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

12. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd") ako súd kasačný [§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "S. s. p.")] po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

14. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1 a 2 S. s. p.).

15. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 S. s. p.).

16. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Trnave, po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

18. Úlohou správneho súdu v predmetnej veci bolo, na základe žaloby sťažovateľa, preskúmať

zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného, ktorý podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 09.01.2015 pod číslom OÚ-DS-OCDPK-2015/000480, ktorým tento podľa § 101 písm. c) bodu 2, § 16 ods. 3 a § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z. a podľa § 64 ods. 1 správneho poriadku zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre žalobcu ako žiadateľa pre vozidlo značky: CITROEN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: VF7UA9HZH45416220. Týmto rozhodnutím bolo zároveň v zmysle § 64 ods. 3 správneho poriadku zrušené pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom dopravy zo dňa 31.08.2009 č. 2009/01914.

19. Z priloženého administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutím Obvodného úradu dopravy č. k. 2010/02202-00002 zo dňa 29.09.2010 bola podľa ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadená obnova konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre vozidlo značky: CITROEN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: VF7UA9HZH45416220, pretože je na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01914/Nes zo dňa 31.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2009 a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu, všeobecný záujem a vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ Správneho poriadku. Toto rozhodnutie o nariadení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2010.

20. Rozhodnutím Obvodného úradu dopravy č. k. A/2010/02202-00005 zo dňa 15.12.2010 bola zamietnutá žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre vozidlo značky: CITROEN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: VF7UA9HZH45416220 a týmto rozhodnutím bolo zároveň zrušené podľa § 64 ods. 3 Správneho poriadku pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom dopravy dňa 31.08.2009 v konaní č. 2009/01914, právoplatné dňa 04.09.2009, ktorým Obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k uvedenému vozidlu. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie výrobcu o tom, že dotknuté vozidlo nespĺňa podmienky bezpečnosti a kvality možno dôvodiť, že doklad o zhode vozidla COC, ktorý bol žiadateľom predložený k žiadosti o uznanie typového schválenia ES v tomto správnom konaní, nie je právne relevantným vyhlásením výrobcu, resp. žiadateľom predložené osvedčenie o zhode COC nevyjadruje skutočnú vôľu výrobcu. Aj z uvedeného dôvodu nemožno predloženú žiadosť považovať za úplnú, a preto musí byť zamietnutá v zmysle ustanovenia § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z.

21. Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava rozhodnutím č. 2011/00453 zo dňa 15.03.2011 rozhodol podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, že odvolanie D. G. - pôvodného majiteľa predmetného motorového vozidla zamietol a rozhodnutie Obvodného úradu dopravy zo dňa 15.12.2010 č. A/2010/02202-00005 potvrdil.

22. Na podnet účastníka konania D. G. začal Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava konanie o preskúmaní rozhodnutia zo dňa 15.03.2011 č. 2011/00453 mimo odvolania na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava. Následne rozhodnutím, č. 2012/00426-2 zo dňa 21.03.2012 podľa § 66 Správneho poriadku zrušil rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava zo dňa 15.03.2011 č. 2011/00453. Následne Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava vydalo nové rozhodnutie odvolaní účastníka konania č. 2012/00426-3 zo dňa 02.05.2012, ktorým podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Obvodného úradu dopravy zo dňa 15.12.2010 č. A/2010/02202-00005 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

23. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000480 zo dňa 09.01.2015 zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre vozidlo značky: CITROEN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: VF7UA9HZH45416220 podľa § 64

ods. 1 správneho poriadku a na základe ustanovenia § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. týmto rozhodnutím sa zároveň zrušilo podľa § 64 ods. 3 Správneho poriadku pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom dopravy zo dňa 31.08.2009 v konaní č. 2009/01914, ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu. V odôvodnení konštatoval, že k predmetnému vozidlu bol v konaní predložený falzifikát osvedčenia o zhode vozidla COC, a teda že vozidlo nebolo uvedené na trh a do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách a zároveň boli potvrdené vlastné tvrdenia výrobcu, že predmetné vozidlo nevyhovuje požiadavkám stanoveným na kvalitu a bezpečnosť. Z predmetného vyplýva, že ani v deň vydania pôvodného rozhodnutia vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu k predmetnému vozidlu nebolo predložené osvedčenie o zhode vozidla COC vydané výrobcom.

24. Žalovaný rozhodnutím č. OU-TT-OOP2-2015/022303 zo dňa 25.08.2015 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu (súčasný majiteľ vozidla) zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. Toto rozhodnutie bolo preskúmané krajským súdom, ktorého rozhodnutie bolo napadnuté kasačnou sťažnosťou žalobcu.

25. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z., vlastník jednotlivo dovezeného nového vozidla alebo ojazdeného vozidla z členského štátu okrem Slovenskej republiky (ďalej len "členský štát") alebo iného zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Švajčiarskej konfederácie (ďalej len "iný zmluvný štát") určeného na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách je povinný písomne požiadať okresný úrad 8) a) o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla, alebo b) o uznanie schválenia jednotlivo dovezeného vozidla, alebo c) o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla.

26. Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., na vydanie rozhodnutia podľa odsekov 1 a 2 je príslušný okresný úrad podľa miesta trvalého pobytu fyzickej osoby alebo sídla právnickej osoby.

27. Podľa § 16a ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z., žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu musí obsahovať a) identifikačné údaje o žiadateľovi, a to 1. ak ide o fyzickú osobu, meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia, adresu trvalého pobytu a podpis, 2. ak ide o právnickú osobu, názov a adresu alebo obchodné meno a sídlo, identifikačné číslo (IČO), meno a priezvisko osoby alebo osôb, ktoré sú jeho štatutárnym orgánom, podpis štatutárneho orgánu a odtlačok pečiatky, b) identifikačné údaje o vozidle, a to 1. značku vozidla, 2. obchodný názov vozidla, 3. typ vozidla (jeho variant alebo verziu variantu typu), 4. druh vozidla, 5. kategóriu vozidla, 6. obchodné meno výrobcu vozidla, 7. identifikačné číslo vozidla VIN alebo náhradné identifikačné číslo vozidla VIN.

28. Podľa § 16a ods. 2 písm. a) zákona č. 725/2004 Z. z. prílohou k žiadosti podľa odseku 1 sú ak ide o nové vozidlo, ktoré nebolo prihlásené do evidencie vozidiel v členskom štáte, 1. doklad o nadobudnutí vozidla, napríklad faktúra, kúpna zmluva alebo darovacia zmluva, 2. osvedčenie o zhode vozidla COC, 3. vyhlásenie žiadateľa, že vozidlo nebolo prihlásené do evidencie vozidiel v inom štáte, 4. osvedčenie o evidencii, ak taký doklad bol v členskom štáte vydaný; ak má osvedčenie o evidencii dve časti, musia byť predložené obidve časti, 5. potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za dovezené vozidlo; 8b) 6. potvrdenie výrobcu alebo zástupcu výrobcu, že jednotlivo dovezené vozidlo je novým vozidlom, ktoré nebolo prihlásené do evidencie vozidiel, alebo odborný posudok o kontrole originality vozidla podľa § 83a ods. 2 písm. c) s výsledkom hodnotenia spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, nie starší ako 15 dní odo dňa jeho vydania.

29. Podľa § 2 písm. ai/ zákona č. 725/2004 Z. z. osvedčením o zhode COC je doklad vystavený výrobcom osvedčujúci, že vyrobený typ vozidla v čase výroby spĺňa všetky technické požiadavky ustanovené pre typové schválenie ES.

30. Podľa § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. okresný úrad uzná typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 1 až 3, inak žiadosť zamietne.

31. Podľa ust. § 62 ods. 1 a 2 Správneho poriadku, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

32. Podľa § 63 ods. 1 a 3 Správneho poriadku, obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 71/7967 Zb o správnom konaní (Správny poriadok), nové konanie vo veci (po nariadení obnovy konania) uskutoční správny orgán, ktorého rozhodnutia sa dôvod obnovy konania týka; ak sa dôvod obnovy konania týka rozhodnutia správnych orgánov prvého i druhého stupňa, nové konanie uskutoční správny orgán prvého stupňa.

33. Podľa § 64 ods. 3 Správneho poriadku, novým rozhodnutím vo veci sa pôvodné rozhodnutie zrušuje.

34. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

35. Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že spornou medzi účastníkmi konania je najmä otázka posúdenia komplexnosti žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu v zmysle ust. § 16a zákona č. 725/2004 Z. z., ktorá bola zamietnutá napadnutými rozhodnutiami správnych orgánov po nariadení obnovy konania.

36. Otázka splnenia podmienok na obnovu konania nemohla byť predmetom prieskumu správneho súdu ani kasačného súdu, pretože proti rozhodnutiu č. 2010/02202-00002 zo dňa 29.09.2010 o nariadení obnovy konania nepodal účastník konania v správnom konaní žiaden riadne ani mimoriadne opravný prostriedok a predmetné rozhodnutie o nariadení obnovy konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla do členského štátu nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2010. Z uvedeného dôvodu skutočnosti, ktorými sťažovateľ napáda rozhodnutie o nariadení obnovy konania sú bezpredmetné.

37. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti ďalej namieta, že správny orgán v obnovenom konaní zrušil právoplatné rozhodnutie a zamietol pôvodnú žiadosť, avšak nie z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku, ale fakticky z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku - do konania bol predložený falzifikát osvedčenia o zhode COC. Tento dôvod však nevyplýva z napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu ani z rozhodnutia žalovaného. Žiadosť účastníka konania o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu bola zamietnutá podľa

§ 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. z dôvodu, že žiadateľ nespĺnil podmienky uložené zákonom.

38. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o nariadení obnovy konania príslušný orgán verejnej správy bol povinný začať nové konanie vo veci, ktoré má povahu prvoinštančného konania. V novom konaní správny orgán prihliadal na všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo tak v pôvodnom konaní, ako aj v konaní po povolení obnovy. Orgán verejnej správy je povinný v novom konaní postupovať v súlade s ust. § 18 až § 52 Správneho poriadku, a preto bol povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Na dokazovanie mohol použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi (§ 32 a § 34 Správneho poriadku).

39. Dôvodom, pre ktorý došlo k zamietavému stanovisku orgánu verejnej správy o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu bol samotný podnet výrobcu o obnovu konania zo dňa 26.08.2010, vyjadrenie spoločnosti CITROEN SLOVAKIA s. r. o. o tom, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát zo dňa 02.01.2013, list Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky zo dňa 05.08.2010. Pri preukazovaní skutočností tvoriacich podklad pre nové rozhodnutie správne orgány zistili, že predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát.

40. Práve uvedené osvedčenie o zhode vozidla COC je obligatórnou súčasťou žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu v zmysle ust. § 16a ods. 2 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z. z. V prípade absencie uvedeného dokladu k žiadosti nezostávalo správne orgánu nič iné ako žiadosť v zmysle ust. § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. zamietnuť z dôvodu nesplnenia podmienok uvedených v predmetnom zákone.

41. Kasačný súd na základe uvedených dôvodov dospel k záveru, že krajský súd v danej veci postupoval vecne správne a skutkovo aj právne vyhodnotil stav veci v súlade so zákonom. Krajský súd správne dospel v napadnutom rozhodnutí k názoru, že správne orgány vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, vyhodnotili skutkový stav na základe dôkazov, ktoré boli vykonané pred správnym orgánom prvého stupňa.

42. Ďalšie skutočnosti, ktorými žalobca v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietal už v prvostupňovom konaní a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

43. V súlade s citovanými ustanoveniami a vyššie uvedenými úvahami si najvyšší súd osvojil záver, že napadnuté uznesenie krajského súdu bolo vydané v súlade so zákonom, nebol dôvod na jeho zrušenie alebo zmenu a kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť v zmysle ust. § 461 S. s. p.

44. O náhrade trov kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ S. s. p. v spojení s § 467 ods. 1 S. s. p. Žalobca v kasačnom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov kasačného konania zo zákona neprislúcha.

45. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.