

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoPr/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	1113209533
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1113209533.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N.. E. T., narodenej M. zastúpenej všeobecnou zástupkyňou S., narodenou 16. februára 1957, Nižný Klátov, Tichá ul. 20, proti žalovanému Úradu vlády Slovenskej republiky, Bratislava, Námestie slobody 1, IČO: 00151513, o náhradu straty na zárobku, bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 15Cpr/4/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoPr/8/2023 z 29. júna. 2023 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 15Cpr/4/2013-666 zo dňa 21. marca 2022 výrokom I zastavil konanie v časti žaloby o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni bolestné. Výrokom II zastavil konanie v časti žaloby o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške prevyšujúcej sumu 13.401 eur. Výrokom III žalobu zamietol. Výrokom IV uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa prostredníctvom svojej všeobecnej zástupkyne odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 10CoPr/8/2023 zo dňa 29. júna 2023 tak, že výrokom I odmietol odvolanie žalobkyne proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým konanie v časti žaloby o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni bolestné a výroku, ktorým konanie v časti žaloby o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške prevyšujúcej sumu 13.401 eur zastavil. Výrokom II potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol. Výrokom III priznal žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa prostredníctvom svojej všeobecnej zástupkyne

dovolanie, ktoré odôvodnila ust. § 420 CSP bez bližšej špecifikácie konkrétneho dovolacieho dôvodu. Odvolaciemu súdu vytkla nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sa nezaoberal nedostatkami rozhodnutia súdu prvej inštancie týkajúcich sa predmetu sporu, neodstránil chyby a nedostatky vytýkané v odvolaní žalobkyne, vôbec sa s nimi nevysporiadal a zotrval na nesprávnom právnom posúdení prejednávanej kauzy. Súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávne posúdil výpovede svedkýň a nezohľadnil žalobkyňou predložený písomný dôkaz, navyše vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil. Namietla zaujatosť členky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej, ktorá podľa nej mala mať vedomosť o skutočnosti, že žalobkyňa nebola dňa 18. 2. 2010 predložená výpoveď, keďže o platnosti výpovede z 8. 9. 2010 rozhodovala ako predsedníčka senátu na OS Bratislava I. Uviedla, že oba sudy sa nezaoberali tým, že sa zamestnankyne žalovaného neposkytnutím pomoci v stave žalobkyne dopustili trestného činu neposkytnutia pomoci v stave ohrozujúcim život. Navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 444 CSP. Záverom žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinu (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa a vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podala dovolanie, ktoré nepsal advokát.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľky odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku). Dovolanie spísala S. ako všeobecná zástupkyňa žalobkyne. Dovolací súd preskúmaním obsahu spisu konštatuje, že všeobecná zástupkyňa žalobkyne v minulosti bola advokátkou a zastupovala žalobkyňu v tomto konaní, avšak od 1. 9. 2019 advokáciu nevykonáva a zo zoznamu advokátov bola vyčiarknutá. V dovolacom konaní tak absentuje splnenie elementárnej obligatórnej náležitosti - spísanie dovolania advokátom v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP.

9. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

11. Zákon neumožňuje zastúpenie v dovolacom konaní všeobecným zástupcom, ktorý bol v minulosti advokát a ku dňu spísania dovolania bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Podmienka strany byť zastúpená počas celého dovolacieho konania advokátom je čiastočne modifikovaná v ust. § 429 ods. 2 CSP, kedy sa povinné zastúpenie strany advokátom nevyžaduje v prípade ak strana, prípadne jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná disponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie dovolateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.