

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti **A. P., a. s.**, so sídlom P., zastúpenej *Advokátskou kanceláriou B., s. r. o.*, so sídlom D., proti odporkyni **Rade pre vysielanie a retransmisiu**, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava o preskúmanie rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiu č. R/79/ROL/08/2009 z 20. októbra 2009 o odňatí licencie č. R/79 na vysielanie rozhlasovej programovej služby R. G., takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **zastavuje** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Rada pre vysielanie a retransmisiu napadnutým rozhodnutím č. R/79/ROL/08/2009 z 20. októbra 2009 podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) odňala spoločnosti A. P., a. s. licenciu č. R/79 na vysielanie rozhlasovej programovej služby R. G. z dôvodu uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.

Proti tomuto rozhodnutiu podala spoločnosť A. P., a. s. opravný prostriedok – návrh podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V odôvodnení opravného prostriedku uviedla, že jej v konaní bola odňatá možnosť konať, čím došlo k takej vade, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Na základe nesprávneho a nezákonného postupu správneho orgánu bolo vydané rozhodnutie, ktoré vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nie je v súlade so zákonom, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nezrozumiteľné a v rozpore s ústavnou požiadavkou zabezpečenia právnej istoty, preto naplňa predpoklady na jeho zrušenie.

Podaním, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 13. septembra 2010, zobrala navrhovateľka - spoločnosť A.. P., a. s. svoj opravný prostriedok celkom späť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 veta pred bodkočiarkou OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť.

Nakoľko o opravnom prostriedku nebolo ešte rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 2 písm. a/ OSP a § 64 ods. 5/ zákona. č. 308/2000 Z. z.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP) podľa § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že konanie bolo zastavené a odporkyni pred späťvzatím opravného prostriedku trovy konania nevznikli (§ 250h ods. 2 veta za bodkočiarkou OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková