

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., V., P.**, Nitra, zast. advokátkou JUDr. M. G., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **I., V., P., X.** Nitra, IČO: **X.**, proti žalovanému: **P. Š., J.**, zast. advokátom JUDr. S. S., F., Nitra, **o zaplatenie 56.235,- Sk**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 18 Cb 62/97-126 zo dňa 2. júla 2003, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú ť a , rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 18 Cb 62/97-126 zo dňa 2. júla 2003 v napadnutej časti z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom konania trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 18 Cb 62/97-126 zo dňa 2.7.2003 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 18.915,- Sk a vydať plynový sporák COMBI, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie sumy 56.235,- Sk ako preplatku nad čiastkou vyrovnacieho podielu bývalého člena družstva z titulu bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania. Citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 Obo 123/2000-77 zo dňa 3.7.2001, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Nitre a vec vrátená na ďalšie konanie s tým,

že Najvyšší súd Slovenskej republiky za nesporné označil, že žalovaný bol členom družstva žalobcu ako i v pracovnom pomere so žalobcom, pričom členom družstva žalobcu zostal i po transformácii žalobcu ku dňu 29.11.1992. Na základe vysloveného názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatoval, že keďže žalovaný po transformácii družstva v členskom pomere zotrval, jeho práva v súvislosti s následným ukončením členského pomeru je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka v spojení so stanovami žalobcu. V rámci doplneného dokazovania riadiac sa pokynmi NS SR, prvostupňový súd zistil, že žalobca žalovanému čiastku titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré mal podľa neho žalovaný získať tým, že mu na základe neplatnej dohody bol vyplatený vyrovnací podiel, hoci na jeho výplatu nemal právo, ďalej zistil, že neskôr žalobca žalobu upravil tak, že podľa dohody bol žalovanému vyplatený majetkový podiel, na ktorý však nemal právo, pretože sa stal členom transformovaného družstva. Za právny dôvod označil naďalej titul bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť len tým, že mu žalobca poskytol plnenie, na ktoré nemal právo, teda plnenie bez právneho dôvodu podľa (§ 451 Občianskeho zákonníka). Za rozhodujúcu skutočnosť pre rozhodnutie označil, či žalovaný mal právo na zaplatenie sumy 56.235,- Sk, a ak právo mal, nemohol sa bezdôvodne obohatiť. S poukazom aj na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatoval, že po skončení členstva v družstve, žalovaný mal právo na vyrovnací podiel podľa § 233 ods. 1 Obchodného zákonníka, a preto žalovaný by získal bezdôvodné obohatenie iba v prípade, ak by mu bolo vyplatené viac ako jeho vyrovnací podiel predstavoval. Podľa znaleckého posudku žalovanému vznikol nárok na vyrovnací podiel, ktorý mu ostatne žalobca aj vyplatil a to v sume 30.000,- Sk v hotovosti a 30.897,90 Sk v naturálnej forme. Vychádzajúc zo stanov družstva konkrétne článku 14 ods. 2 a čl. 20 ods. 1,2,3 zistil, že tieto upravujú výpočet vyrovnacieho podielu odchyľne od všeobecnej úpravy v Obchodnom zákonníku (§ 233 ods. 2, 3). Z úpravy v stanovách zistil, že vyrovnací podiel pozostáva z dvoch položiek – majetkového podielu a podielu na imaní. Ak podiel na imaní má zápornú hodnotu, znamená to, že žalovaný je povinný podieľať sa na úhrade strát žalobcu, čo je však v rozpore s ustanovením čl. 19 stanov o uhradzovacej povinnosti členov družstva, lebo túto malú podľa stanov členovia v obmedzenom rozsahu len pri zrušení likvidáciou, zvýšenú uhradzovaciu povinnosť, majú len v stanovách vymenovaní funkcionári, medzi ktorých však žalovaný nepatril. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný nezískal bezdôvodné obohatenie, lebo prijal v hotovosti plnenie v nižšej sume, ako činila jeho vypočítaná výška transformačného majetku a v tejto časti preto žalobu zamietol. Prijatím plnenia v naturálnej forme sa podľa názoru súdu žalovaný obohatil v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože získal majetkový prospech

prijatím plnenia bez právneho dôvodu. V súlade s ustanoveniami § 456 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného vydať plynový sporák COMBI, ktorý podľa vyjadrenia žalovaného má k dispozícii a zaplatiť mu sumu 18.945,- Sk za plynový kotol PIK 28, ktorý už žalovaný k dispozícii nemá. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podaním doručeným súdu 22.8.2003 žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie, nakoľko konajúci súd vykonával i nadbytočné dokazovanie, ale dospel k nesprávnemu záveru. Za rozhodujúcu skutočnosť pre rozhodnutie označil výklad stanov znenie článku 20 Stanov a za nesporné označil, že právo na vydanie majetkového podielu mu vzniklo vo výške 49.335,- Sk a vyplatené mu bolo preto 59.335,- Sk, lebo podľa stanov mal nárok aj na základný členský vklad fyzickej osoby, ktorý predstavoval 10.000,- Sk, a ktorý žalovaný zaplatil. Toto sporné nebolo a preto pre žalovaného rozhodnutie je nepochopiteľné, prečo by mal žalovaný zaplatiť sumu 18.915,- Sk a vydať plynový sporák.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Podaním zo dňa 28.4.2008 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu I., V., zobrala návrh o zaplatenie 56.235,- Sk v celom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal s poukazom na ustanovenie § 208 O.s.p., späťvzatie pripustil, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 18 Cb 62/97-123 zo dňa 2.7.2003 v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil.

Účastníkom konania trovy účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: