

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. D. P.**, správkyne konkurznej podstaty **L., s.r.o. L.**, proti žalovaným **1/ MVDr. Š. K.**, bývajúcemu v L., a **2/ JUDr. S. K.**, bývajúcej v L., **o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12 C 226/2004, o návrhu žalovaných na prikázanie veci Krajského súdu v Prešove vedenej pod sp. zn. 13 Co 69/2012 Krajskému súdu v Trnave, rozhodol

t a k t o :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 13 Co 69/2012 Krajskému súdu v Trnave **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Vec vedená na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12 C 226/2004 bola v dôsledku odvolania žalovaných proti uzneseniu z 12. júna 2012 č.k. 12 C 226/2004-847 predložená Krajskému súdu v Prešove, na ktorom súde sa predmetná vec vedie pod sp. zn. 13 Co 69/2012. V rámci odvolacieho konania žalovaní podali návrh na prikázanie tejto veci Krajskému súdu v Trnave z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Žalovaní vhodnosť navrhovaného opatrenia považovali za danú preukázateľne závažnými a mimoriadnymi okolnosťami s poukazom, podľa ich názoru, na bezprecedentný, nezákonný a nedôvodný takmer deväť rokov trvajúci priebeh, postup a aj rozhodovanie tak prvostupňového ako aj odvolacieho súdu. Mali za to, že jedine odňatie veci Krajskému súdu v Prešove zabezpečí po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci, čím sa bezpochyby zabezpečí spravodlivosť, zákonnosť a ústavná konformnosť aj pri rozhodovaní.

Žalobkyňa sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol tak, že návrhu na prikázanie veci sp. zn. 13 Co 69/2012 Krajského súdu v Prešove Krajskému súdu v Trnave nevyhovel, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu a na uvedené nadväzujúce zákonom určené sídla a obvody súdov Slovenskej republiky (zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona). Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Dôvody vhodnosti na prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Nemožno nezdôrazniť, že postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že vo veci koná súd, ktorého príslušnosť je určená zákonom. Z toho dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Okolnosť, že žalovaní majú subjektívny pocit, že príslušný súd nevedie konanie, prípadne nerozhoduje podľa ich predstáv, nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovaných na prikázanie veci a nimi uvádzané dôvody spolu s popisom doterajšieho priebehu konania vo veci a ich hodnotenia z ich subjektívneho pohľadu za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich miestnu príslušnosť.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaných na prikázanie veci Krajskému súdu v Trnave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková