

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/20/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3118203567  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3118203567.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a členov JUDr. Edity Bakošovej, JUDr. Ivana Machyniaka, JUDr. Jany Hatalovej, PhD., JUDr. Zuzany Ďurišovej (sudca spravodajca), JUDr. Petry Příbelskej, PhD. a JUDr. Aleny Prieceleovej v právnej veci žalobcov 1/ Ing. Y. Z. a 2/ K. M. Z., obaja bytom I. XXX, M. L. proti žalovanému Združeniu lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo so sídlom v Opatovciach 73, Trenčianske Stankovce, IČO: 42 281 962, o neplatnosť zápisnice z riadneho zhromaždenia žalovaného, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/28/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Okresným súdom Trenčín, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Na konanie v prvej inštancii je vecne príslušný Okresný súd Trenčín.

### Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Trenčíne dňa 18.04.2018, označenou ako žaloba „o neplatnosť zápisnice z riadneho zhromaždenia žalovaného v naliehavom právnom záujme žalobcov“ domáhali, aby okresný súd určil, že zápisnica z riadneho zhromaždenia žalovaného Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, spísaná vo veci priebehu zhromaždenia konaného dňa 24.03.2018 v kultúrnom dome Opatovce je neplatná v celom rozsahu. V žalobe uviedli, že toto riadne zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, nakoľko neboli predložené právne relevantné splnomocnenia s overenými podpismi splnomocniteľov na ich zastupovanie na tomto zhromaždení a všetky uznesenia prijaté týmto zhromaždením sú absolútne neplatné, lebo svojím obsahom a účelom odporujú zákonu, zákon obchádzajú a priečia sa dobrým mravom.

2. Okresný súd v Trenčíne listom zo dňa 02.05.2018 pod č. k. 12C/19/2018-7, označeným ako upovedomenie o postúpení veci, s odkazom na ustanovenia § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) a § 30 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách postúpil vec na

prejednanie Krajskému súdu v Trenčíne ako vecne príslušnému súdu. Ako dôvod uviedol, že predmetom daného konania je určenie neplatnosti zápisnice z riadneho zhromaždenia žalovaného Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pričom toto spoločenstvo sa spravuje ustanoveniami zákona o pozemkových spoločenstvách a vecne príslušným na konanie je s poukazom na ustanovenie § 30 zákona o pozemkových spoločenstvách Krajský súd v Trenčíne, ktorý koná a rozhoduje v správnom súdnictve.

3. Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Okresným súdom v Trenčíne a v súlade s § 18 ods. 4 SSP predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu s odôvodnením, že žalobcovia sa ako členovia žalovaného podanou žalobou domáhajú vyslovenia neplatnosti „zápisnice“ zo zhromaždenia, ktoré sa konalo dňa 24.03.2018, ide teda vo svojej podstate o spor medzi spoločenstvom a jeho členom vo veci rozhodovania o vyplatení zisku za rok 2017. Poukázal na to, že žalovaný - pozemkové spoločenstvo je v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách právnickou osobou, ktorá bola založená zmluvou o pozemkovom spoločenstve uzavretou medzi vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. Vo všeobecnosti takéto spoločenstvo vzniká s cieľom zabezpečiť správu spoločnej nehnuteľnosti v intenciách zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách. Pri výkone svojich právomocí, ktoré sú zverené jeho jednotlivým orgánom, nejde v žiadnom prípade o výkon verejnej správy, ale o správu vecí jeho členov, ktorí sú vlastníkami podielov na spoločnej nehnuteľnosti. V danej konkrétnej veci ide o vyplatenie podielu na zisku za rok 2017. Aj z predmetu konania je zrejmé, že v prejednávanej veci vystupujú účastníci ako súkromnoprávne subjekty, ktoré rozhodujú o súkromnoprávnej sfére (vyplatení zisku, ktorý bol vykázaný pri hospodárení so spoločnou nehnuteľnosťou). V žiadnom prípade nejde o rozhodovanie vo verejnej oblasti, vo verejnom záujme. Vec je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a preskúmať na základe podanej žaloby v občianskoprávnom konaní, a nie v rámci správneho súdnictva.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

5. Predmetom konania je určenie neplatnosti zápisnice z riadneho zhromaždenia Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, vo veci rozhodovania o vyplatení podielu na zisku za rok 2017. Súd prvej inštancie, na ktorý sa žalobcovia obrátili, mal za to, že ide o vec patriacu do správneho súdnictva, preto ju postúpil Krajskému súdu v Trenčíne.

6. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

7. Rozsah právomoci správneho súdnictva je definovaný v ustanovení § 6 SSP, ktoré obdobne ako v civilnom sporovom i mimosporovom konaní je súhrnom oprávnení a povinností súdu tzv. decíznej (rozhodovacej) povahy na základe princípov taxatívnej enumerácie vo vzťahu k jednotlivým druhom konaní (§ 6 ods.2 SSP). Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 3 CSP sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

9. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

10. V danom prípade kompetenčný konflikt medzi civilným a správnym súdom je potrebné riešiť ako

spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno.

11. V preskúmvanej veci žalobcovia svoje podanie zo dňa 16.04.2018 označili ako žalobu o neplatnosť zápisnice z riadneho zhromaždenia žalovaného v nalichavom právnom záujme žalobcov, pričom za žalovaného označili Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, opísali v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu konania, označili dôkazy, ktoré navrhujú vykonať a je z nej zrejmé, že sa domáhajú, aby súd určil, že zápisnica z riadneho zhromaždenia Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, spísaná vo veci priebehu riadneho valného zhromaždenia konaného dňa 24.03.2018 v kultúrnom dome Opatovce, je neplatná v celom rozsahu. Zo skutkových zistení vyplývajúcich z obsahu žaloby je zrejmé, že nepochybne ide o spor medzi spoločenstvom a jeho členmi vo veci rozhodovania o vyplatení podielu na zisku za rok 2017 na riadnom zhromaždení.

12. Vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločenstiev, práva a povinnosti a vzájomné vzťahy členov spoločenstva Slovenského pozemkového fondu, podmienky nakladania so spoločnou nehnuteľnosťou a s jej podielmi, konanie o zápise spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev a o zápise zmien ich údajov, pôsobnosť obvodných lesných úradov pri výkone štátneho dozoru nad spoločenstvami, správne delikty a sankcie sú upravené zákonom č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách.

13. Spoločenstvom sa rozumie

- a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali osobitné predpisy 2) a ktoré vzniklo podľa osobitných predpisov,
- b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov,
- c) spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti,
- d) spoločenstvo založené vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností; spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou je poľnohospodársky pozemok alebo lesný pozemok, ktorého vlastníkom spolu s inými vlastníkmi takýchto pozemkov zakladá spoločenstvo s cieľom ich spoločného obhospodarovania a užívania (§ 2 ods.1 zákona č. 97/2013 Z.z.).

Na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 12, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 5 neustanovujú inak (§ 2 ods.2 zákona č. 97/2013 Z.z.).

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. veta prvá spoločenstvo podľa tohto zákona sa zakladá zmluvou o pozemkovom spoločenstve (ďalej len „zmluva o spoločenstve“) uzavretou vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkmi spoločne obhospodarovaných nehnuteľností.

15. Vychádzajúc z uvedenej zákonnej úpravy hlavným podkladom pre fungovanie spoločenstva je zmluva o spoločenstve uzatvorená v zákonom ustanovenej písomnej forme. Zákon o pozemkových spoločenstvách v § 5 ods.1 určuje obligatórne náležitosti tejto zmluvy a nepriamo poukazuje na jej funkcie. Prvou funkciou je úprava princípov a fungovanie spoločenstiev. Druhou je hmotný základ hospodárenia spoločenstva upravený v § 5 ods. 1 písm. a/ vo forme majetkovej podstaty.

16. Správne súdnictvo je upravené zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na

správnom súde.

18. Právomoc správnych súdov sa vzťahuje na preskúmanie zákonnosti aktov, ktoré musia spĺňať zákonom vymedzený charakter. Musí ísť o akty orgánov verejnej správy a súčasne musia byť vydané v oblasti verejnej správy.

19. V danej veci z obsahu žaloby nevyplýva, že by sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne, že by sa domáhali ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu. Ako už bolo spomenuté, žalovaný - spoločenstvo, je v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. právnickou osobou, ktorá bola založená zmluvou o pozemkovom spoločenstve uzavretou medzi vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. Vo všeobecnosti takéto spoločenstvo vzniká s cieľom zabezpečiť správu spoločnej nehnuteľnosti a pri výkone svojich právomocí, ktoré sú zverené jeho jednotlivým orgánom nejde o výkon verejnej správy, ale o správu vecí jeho členov, ktorí sú vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností, o ktorých rozhoduje v zmysle právnej úpravy zhromaždenie (§ 14 ods. 4) ako najvyšší orgán spoločenstva. Rozhodovanie o vyslovení neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia zákon č. 97/2013 Z.z. zveruje do právomoci súdu (§ 15 ods. 2). V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 30, na ktoré poukázal okresný súd v upovedomení o postúpení spisu zo dňa 02.05.2018 č. k. 12C/19/2018-7, ustanovuje subsidiárnu pôsobnosť správneho poriadku iba na konanie o registrácii spoločenstva v registri pozemkových spoločenstiev a konanie o zápise zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev a konanie o uložení pokuty.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dôvodne namietal postúpenie veci správneému súde, pretože v danom prípade sa nejedná o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne sudy a teda o vec patriacu do správneho súdnictva; na prejednanie a rozhodovanie o nároku, ktorým sa žalobcovia domáhajú vyslovenia neplatnosti zápisnice z riadneho zhromaždenia žalovaného v nalievavom právnom záujme žalobcov je vecne príslušný civilný súd v zmysle § 4 CSP. Kompetenčný senát najvyššieho súdu rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že sudy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá CSP).

21. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.