

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/96/2023  
Identifikačné číslo spisu: 2119206229  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2119206229.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. U. O., narodeného XX. P. XXXX, F., P. XX, proti žalovanej B. W., narodenej XX. U. XXXX, M., P. W. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Vánekom, Skalica, Potočná 169/85, o zaplatenie 12 800 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17C/64/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. júla 2022 sp. zn. 11Co/52/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 19. apríla 2021 č. k. 17C/64/2019-80 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 12 800 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 2 % mesačne zo sumy 12 800 eur od 05. apríla 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok) a vyslovil, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II. výrok).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom zo dňa 26. júla 2022 sp. zn. 11Co/52/2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok) a vyslovil, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (II. výrok).

3. Podaním zo dňa 27. februára 2023 označeným ako „Podanie odvolania pod č. sp. zn. 9Co/81/2020-60“ žalobca požiadal odvolací súd o prehodnotenie, resp. zmenu uznesenia súdu, ktorým zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava pod č. k. 17C/64/2019-12 a zrušil konanie voči pôvodnému žalovanému 1/ Y. O..

3.1. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 16. marca 2023 vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote upresnil, čoho sa svojím podaním zo dňa 27. februára 2023 domáha, t. j. či mienil podať vo veci novú žalobu alebo či ide o mimoriadny opravný prostriedok (ak áno, aký), resp. či ide iba o vyjadrenie žalobcu, ktoré súd bez ďalšieho založí do spisu. Žalobcu zároveň upozornil na skutočnosť, že celé konanie už bolo

právoplatne skončené, pričom súd mu vyhovel v plnom rozsahu a vo veci teda nie je možné znovu konať a rozhodovať, resp. opätovne posudzovať už právoplatné rozhodnutia.

3.2. Žalobca v reakcii na výzvu súdu podaním zo dňa 22. marca 2023 označeným ako „Žiadosť o mimoriadny opravný prostriedok pod č. 17C/64/2019-134“ uviedol, že podáva dovolanie. Posudzujúc každé podanie podľa jeho obsahu [§ 124 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“)] dovolací súd ustálil, že ide o dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 26. júla 2022 sp. zn. 11Co/52/2021.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

7. V posudzovanom prípade žalobca spísal a podal dovolanie sám, nie je zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia danej procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Podľa § 424 dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Dovolací súd v prejednávanej veci skúmal prípustnosť dovolania podaného žalobcom aj z hľadiska subjektívnej prípustnosti, najmä s prihliadnutím na podmienku vzniku ujmy strane, ktorá dovolanie podáva. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania je potrebné zohľadniť, či napadnuté rozhodnutie má negatívny dopad na dovolateľa a či mu bola spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery, či prípadným zrušením rozhodnutia sa dosiahne náprava dôsledkov, ktoré vyvolalo (pozri napr. rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/46/01 uverejnené v časopise *Zo súdnej praxe* 2003 pod č. 49). Ak je úlohou civilného sporového konania ochrana práv a právom chránených záujmov strán sporu - jednotlivcov (Čl. 2 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku), nemôže opravný prostriedok podať osoba, ktorej práva nie sú porušené. To znamená, že právo (účinne) podať dovolanie nie je dané tomu subjektu, v neprospech ktorého rozhodnutie odvolacieho súdu nevyznelo a ktorý týmto rozhodnutím nebol negatívne dotknutý na svojich právach, pretože nie je splnená podmienka subjektívnej

prípustnosti takéhoto dovolania.

11. V súdnej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, a to rozsudkom zo dňa 19. apríla 2021 č. k. 17C/64/2019-80, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12 800 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 2 % mesačne zo sumy 12 800 eur od 05. apríla 2017 do zaplataenia a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Predmetné rozhodnutie bolo následne potvrdené odvolacím súdom. Žalobcovi tak z procesného hľadiska nebola spôsobená žiadna (formálna ani materiálna) ujma, jeho právne postavenie sa zlepšilo, nakoľko mu bol súdom právoplatne priznaný žalobou uplatnený nárok. Žalobca preto nie je vo vzťahu k rozsudku odvolacieho súdu stranou subjektívne oprávnenou na podanie dovolania, pretože tento rozsudok je v celom rozsahu vydaný v jeho prospech. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. b) CSP ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

12. Dovolací súd pre úplnosť veci taktiež poznamenáva, že žalobca podal dovolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. V zmysle § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi doručený dňa 31. augusta 2022. Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania začala žalobcovi plynúť dňa 31. augusta 2022 a posledný deň tejto lehoty pripadol na pondelok 31. októbra 2022, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dovolateľ podal dovolanie na poštovú prepravu dňa 27. februára 2023 (jeho doplnenie, resp. upresnenie podal na poštovú prepravu dňa 22. marca 2023), teda zjavne po uplynutí zákonnej lehoty uvedenej v § 427 ods. 1 CSP. Oneskorené podanie dovolania je tak dôvodom na jeho odmietnutie podľa § 447 písm. a) CSP.

14. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.