

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. S.** proti žalovanému **Mgr. I.**, správca konkurznej podstaty úpadcu B., zast. JUDr. D., **o zaplatenie sumy 9 223,82 eur (277 877,- Sk) s prísl.**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 67/2006, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 2008 č. k. 3 0bo 191/2007-307, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu z 26. marca 2008 č. k. 3 0bo 191/2007-307 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 07. 06. 2007 č. k. 6 Cbi 67/2006-265 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 277 877,- Sk so 17,5% úrokom z omeškania od 07. 03. 2003 do zaplatenia ako pohľadávky proti podstate, z titulu vrátenia neoprávnene zadržaných finančných prostriedkov–finančnej výpomoci, ktorú poskytol úpadcovi z vlastných prostriedkov v čase výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty, a to v období od 15. 11. 2001 do 05. 02. 2002.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s .p. odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručovaný dňa 29. 06. 2007. Opakovane mu bol doručený dňa 21. 08. 2007, kedy si žalobca prevzal

doporučenú zásielku na pošte. Žalobca podal dňa 28. 09. 2007 osobne do podateľne Krajského súdu v Bratislave odvolanie proti predmetnému rozsudku. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 05. 09. 2007, a teda odvolanie podané dňa 28. 09. 2007 bolo podané zjavne oneskorene.

Argumenty žalobcu, uvádzané v podanom odvolaní, že rozsudok mu nebol doručený, považoval odvolací súd za nedôveryhodné, a to aj vzhľadom na jeho tvrdenie, že dňa 08. 06. 2007 žiadne odvolanie nepodal, pričom v spise je toto odvolanie založené na č. l. 273.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania zdôvodnil s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f / O . s. p

Namietal, že prvostupňový súd predložil odvolaciemu súdu klamlivý a zavádzajúci dokument, nachádzajúci sa na č. l. 281, kde súd uviedol, že odvolateľ vady odvolania v stanovenej lehote neodstránil a taktiež nepreukázal, že v čase doručovania písomnosti sa nezdržoval v mieste bydliska. Podotýka, že prvostupňový súd predložil spis na odvolací súd až 13. 09. 2007.

Podľa názoru žalobcu prvostupňový súd zámerne zamlčal doručenie rozsudku žalobcovi až dňa 13. 09. 2007, kedy mu bol prvýkrát riadne doručený a odvolanie bolo podané dňa 28. 09. 2007, t. j. v posledný deň lehoty.

Doručenka k poštovej zásielke, nachádzajúca sa na č. l. 277, ktorú prevzal dňa 21. 08. 2007, obsahovala len výzvu a nie rozsudok, čo bolo rukou dodatočne dopísané. Jedná sa o falšovanie súdneho dokladu. Súdny spis úmyselne neobsahuje doručenkú k poštovej zásielke, podanej na pošte B. dňa 11. 09. 2007 pod číslom X., ktorú žalobca prevzal dňa 13. 09. 2007. Naopak súdny spis obsahuje formálne podanie odvolania zo dňa 23. 07. 2007 (č. l. 273), pričom toto odvolanie nemohlo odôvodnenie obsahovať, vzhľadom na nedoručenie rozsudku a jeho dôvody zamietnutia žaloby. O uvedených skutočnostiach sa mal žalobca možnosť presvedčiť po nahliadnutí do súdneho spisu.

Navrhuje preto, aby dovolací súd v súlade s ust. § 243b O .s. p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Proti každému rozhodnutiu súdu je prípustné dovolanie z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. Žalobca sa dovoláva prípustnosti dovolania s poukazom na ust. § 237 písm. f/ O. s. p., t. j. prípustnosť dovolania zakladá aj postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

O postup, odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak bolo odmietnuté odvolanie ako oneskorene podané, hoci pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky.

V prejednávanej veci rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný žalobcovi prostredníctvom poštového úradu do vlastných rúk (§ 47 ods. 1 O. s. p.). V zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. v znení platnom v čase doručovania napadnutého rozhodnutia, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje

sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Fikcia doručenia nastáva, len ak adresát mal reálnu možnosť písomnosť si v tejto lehote vyzdvihnúť.

Z predmetného spisu vyplýva, že zásielka súdu (rozsudok) bola vrátená poštou dňa 23. 07. 2007 ako nedoručená s poznámkou, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal. Návratka poštovej zásielky neobsahuje však poznámku (výzvu) doručovateľa o upovedomení adresáta o opätovnom doručení zásielky, v dôsledku neúspešného pokusu doručovania. Doručovateľ nevykonal nový pokus o doručenie zásielky.

Prvostupňový súd výzvou zo dňa 07. 08. 2007 vyzval žalobcu, aby oznámil súdu, či sa zdržiaval v čase doručovania rozsudku, t. j. k 29. 06. 2007 v mieste bydliska s tým, že zasiela aj rozsudok a súčasne uznesením zo dňa 07. 08. 2007 (č. l. 277, 278) ho vyzval na odstránenie väd odvolania zo dňa 08. 06. 2007, doručeného súdu dňa 23. 07. 2007.

Na predmetnú korešpondenciu súdu žalobca v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia, oznámil podaním zo dňa 24. 08. 2007, doručeným súdu dňa 30. 08. 2007 (č. l. 279), že neobdržal rozsudok ani prostredníctvom výzvy a v čase doručovania rozsudku poštovým úradom sa zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky a ako dôkaz priložil fotokópiu letenky z 28. 06. 2007 a trval na zaslaní rozhodnutia. Opätovne písomným podaním zo dňa 06. 09. 2007 požadoval o doručenie rozhodnutia, bez ktorého nie je možné kvalifikovane splniť výzvu a odstrániť vady podania. Preto predkladacia správa prvostupňového súdu (č. l. 281) o nesplnení výzvy je absolútne v rozpore s obsahom predložených podaní odvolateľa, založených v spise.

V spornom prípade k platnému doručeniu rozsudku, ktorý sa má doručiť do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O. s. p.), v zmysle citovaného ust. § 47 ods. 2 O. s. p. nedošlo. Taktiež výzvou súdu zo dňa 07. 08. 2007, ktorá neobsahuje žiadny počet príloh, nebolo preukázané, že došlo k novému pokusu o doručenie rozsudku, resp. k opakovanému doručeniu, ako to konštatoval odvolací súd.

K riadnemu doručeniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 67/2006–265 zo dňa 07. 06. 2007 žalobcovi, ako účastníkovi konania, v zmysle § 47 ods. 1 O. s. p. došlo až

dňa 13. 09. 2007, kedy prevzal doporučenú zásielku na pošte pod podacím číslom X. B., dôkazom čoho je návratka súdnej zásielky založená na č. l. 282.

Odvolanie, podané žalobcom na súde prvého stupňa osobne dňa 28. 09. 2007, voči predmetnému rozhodnutiu bolo podané včas v súlade s ust. § 204 ods.1 O. s. p.(č. l. 285).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd nesprávne odvolanie ako oneskorene podané odmietol. Týmto postupom odvolací súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f / O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1 O. s. p. zrušil a vec mu v podľa ods. 2 tohto ustanovenia vrátil na ďalšie konanie.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Alena Prieccelová, v. r.
predsedníčka senátu