

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200410
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2011200410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: MUDr. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa- ústredie, Ul. 29. augusta 8 Bratislava, v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/55/2011 - 39 z 19. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/55/2011 - 39 zo dňa 19. novembra 2012 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXX X z 29. marca 2011, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 65 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení priznaný starobný dôchodok od 8.12.2006 v sume 10 869.- Sk mesačne a dosiahol po zákonných zvýšeniach 451,80 eur od 01.01.2011.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu, ktorý žiadal zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie pred krajským súdom, uviedol, že krajský súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, čím mu odňal možnosť konať pred súdom nielen bezprostredne, ale aj prostredníctvom právneho zástupcu, čo je porušením § 237 písm. f) OSP a zároveň čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Krajský súd nezistil, že neprítomnosť navrhovateľa je dôsledkom zdravotných komplikácií, vyplývajúcich z diagnózy, na základe ktorej mu mal byť priznaný minimálne čiastočný invalidný dôchodok ako v ČR a tým je poškodzovaný. Namietal nezapočítanie jedného školského roku 1959/1960, ktorý bol prvým školským rokom na III. JSS v Trnave, ako aj procesné vylúčenie zápočtu rokov, v ktorých mu mal byť priznaný invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania určeného na deň 8. októbra 2012 a to z dôvodu, že uvedeného dňa pokračuje v kontrolnom vyšetrení, ktoré bolo vyžiadané ČSSZ v Prahe vo veci DI (zrejme invalidného dôchodku - pozn. odvolacieho súdu) pričom uviedol, že z dôvodu trvania zdravotných komplikácií považuje svoje právne zastúpenie za nutné. Súd vyhovel žiadosti o odročenie pojednávania. Podľa zápisnice z pojednávania z uvedeného dňa bolo pojednávanie odročené na 10.12.2012 s upozornením navrhovateľa, že v prípade nepredloženia dokladu o práceneschopnosti, ktorý mu bráni zúčastniť sa pojednávania, resp. z iného vážneho dôvodu, súd rozhodne v jeho neprítomnosti. Predvolanie na deň 10.12.2012 s uvedeným upozornením bolo navrhovateľovi doručené 12.10.2012. S dátumom 29.10.2012 bolo navrhovateľovi zaslané upovedomenie o odročení pojednávania (vzor O.s.p. č. 22) podľa ktorého sa pojednávanie určené na 10.12.2012 odročuje na deň 19.11. (novembra) 2012 (z dôvodu školenia sudcu). Oznámenie bolo navrhovateľovi doručené 02.11.2012. Listom zo 16.11.2012 navrhovateľ požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní 19.11.2012 a to zo zdravotných dôvodov, ktoré však bližšie nekonkretizoval a ani nedoložil dokladom o zdravotnom stave. Ďalej žiadal o odročenie pojednávania na neskorší termín, z dôvodu prípravy pojednávania a žiadal o „právnu informáciu súdu vo veci právneho zástupcu, ktorý by ho mal zastupovať podľa zákona“. Krajský súd na pojednávaní dňa 19.11.2012 konal v neprítomnosti navrhovateľa za účasti zástupcu odporkyne a rozhodol vo veci potvrdením rozhodnutia odporkyne.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci na základe prekážky, ktorá nastala na strane súdu (účasť sudcu na školení) nedošlo k odročeniu pojednávania v súlade so zákonom, keďže bezdôvodne bola skrátená doba prípravy navrhovateľa na pôvodne určený termín pojednávania. Termín pojednávania určený na 10. decembra nebol odročený (čo znamená, že nebol posunutý na neskoršiu dobu), ale termín pojednávania bol určený na skoršiu dobu, na 19. novembra. Ak za takej situácie navrhovateľ žiadal o odročenie pojednávania a to z dôvodu prípravy na pojednávanie, pričom z obsahu podania vyplýva, že mal záujem aj na riešení svojho právneho zastúpenia „podľa zákona“, na čo súd nereagoval a nevyzval ho na doplnenie podania, či tým myslí žiadosť o poskytnutie bezplatného právneho zastúpenia, ale vo veci bez ďalšieho 19.11.2012 rozhodol, odňal svojim postupom navrhovateľovi možnosť konať pred súdom a preto je zrušenie rozhodnutia krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) v spojitosti s § 250l ods. 2 a § 250q OSP dôvodné. Len zo samotnej skutočnosti, že navrhovateľ prevzal oznámenie o odročení pojednávania, a mal dokonca viac ako 5 dní na prípravu na pojednávanie určené na 19.11.2012, so zreteľom práve na konkrétne okolnosti, spočívajúce v určení pojednávania na skorší dátum, ako bol pôvodne stanovený, a to z dôvodov daných na strane súdu, so zreteľom na ospravedlnenie sa navrhovateľa a uvažovanú potrebu právneho zastúpenia, mal krajský súd jeho žiadosti vyhovieť.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ doposiaľ nemal možnosť vyjadriť svoje vecné argumenty k preskúmanému rozhodnutiu na prvostupňovom súde, odvolací súd sa nezaoberal vecnými dôvodmi jeho odvolania proti rozsudku krajského súdu, ktoré sa týkali započítania niektorých dňov ako doby poistenia.

V novom konaní krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.