

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/57/2022
Identifikačné číslo spisu:	8711203814
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8711203814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Jozefa Várechu, Košov 388, IČO: 43 498 329, zastúpeného advokátkou JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, Strojárska 11/C, Košice, proti žalovanému Gerhardovi Dzurovi, Štúrova 35, Svit, IČO: 40 108 775, zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Bašistom, Štefánikova 8, Poprad, o zaplatenie 19 256,62 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/222/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. júna 2021 č. k. 7Cob/13/2021-586, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. decembra 2020 č. k. 16Cb/222/2011-545 zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi 19 256,62 eura s príslušenstvom a zároveň žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% účelne vynaložených trov konania. Následne doplniacím rozsudkom z 9. februára 2021 č. k. 16Cb/222/2011-564 Slovenskej republiky priznal nárok na náhradu trov štátu voči žalovanému.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. júna 2021 č. k. 7Cob/13/2021-586 rozsudok súdu prvej inštancie a doplniací rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 13. septembra 2021 dovolanie, v ktorom neuviedol dovolací návrh, t. j. čoho sa domáha, resp. ako navrhuje, aby dovolací súd na základe podaného dovolania rozhodol.

4. K dovolaniu podal žalobca vyjadrenie, v ktorom žiadal dovolanie ako nedôvodné zamietnuť, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle ustanovenia § 35 CSP po zistení, že

dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

6. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Úspešné uplatnenie dovolania je vždy nevyhnutne podmienené primárnym záverom dovolacieho súdu o prípustnosti dovolania a až následným sekundárnym záverom týkajúcim sa jeho dôvodnosti. Zo zákonných ustanovení upravujúcich otázku prípustnosti dovolania je zrejmé, že na to, aby sa dovolací súd mohol zaoberať vecným prejednaním dovolania, musia byť splnené podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúce z ust. § 420 alebo § 421 CSP a tiež podmienky dovolacieho konania, t. j. aby (okrem iného) dovolanie obsahovalo všetky zákonné náležitosti.

8. V zmysle § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Pokiaľ v dovolaní absentuje niektorá z uvedených zákonných náležitostí, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d) CSP odmietne, pričom nemá v takomto prípade zákonnú povinnosť vyzývať na odstránenie väd dovolania.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie neobsahuje dovolací návrh ako jednu zo zákonom vyžadovaných náležitostí dovolania, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d) CSP odmietol bez jeho meritórneho prieskumu.

10. V tejto súvislosti dovolací súd pre doplnenie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2019, č. k. I. ÚS 517/2019-16, v zmysle ktorého dovolací súd postupoval správne v prípade, keď odmietol dovolanie z procesných dôvodov pre nedostatok náležitostí - dovolacieho návrhu v súlade s ustanovením § 447 písm. d) CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.