

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **P. B. pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi** podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 19. augusta 2009 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2007, sp. zn. 3 To 85/2007, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. z 21. júna 2006, sp. zn. 1T 136/06, bol obvinený P. B. uznaný za vinného z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (bod 1/ rozsudku), trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (bod 2/ rozsudku) a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (bod 3/ rozsudku) na skutkovom základe, že

1/ od presne nezistenej doby do 20.30 hod. dňa 6. marca 2005 v B., zo zadnej strany, neoprávnenne prechovával pri sebe 2 ks plastových injekčných striekačiek dĺžky 5 cm, ktorých obsah tvoril sivobiely prášok veľkosti 3 cm, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o pervitín a ktoré následne vydal hliadke OO PZ Ružinov – západ, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ide o 2 ks zatavených plastových injekčných striekačiek s modrým piestom o objeme 2 ml obsahujúcich metamfetamín s prímiesou kofeínu o celkovej hmotnosti

3174 mg (1412 mg, 1762 mg) o priemernej koncentrácii účinnej látky $25,2 \pm 2,2$ % hmotnostného, pričom predložené množstvo 3174 mg $25,2$ % metamfetamínu obsahuje 799 mg čistej (100%-nej) látky, a uvedené množstvo zodpovedá 20 priemerným dávkam drogy; metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezistenej doby do 03.30 hod. dňa 17. novembra 2005 v B., neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks plastového vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré mu bolo pri bezpečnostnej prehliadke hliadkou Policajného zboru, nájdené v nohaviciach na pravej strane v malom vrecku, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 73 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) $14,8$ % hmotnostného, pričom predložené množstvo konope s hmotnosťou 73 mg, s priemernou koncentráciou $14,8$ % hmotnostných THC, obsahuje 11 mg THC, čo zodpovedá 1 obvyklej jednorázovej dávke drogy; rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

3/ dňa 28. decembra 2005 v čase od 02.00 hod. do 07.30 hod. v B., na parkovisku pred ubytovňou M. po vzájomnej dohode s B. W., nar. X., spoločným konaním odcudzili tam zaparkované uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1,9 E, rok výroby 1986, červenej farby, EČV: T., číslo karosérie W., v hodnote 55 063 Sk, čím takto spôsobili poškodenému A. K., škodu vo výške 55 063 Sk, pričom obžalovaný P. B. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T 64/04, z 2. novembra 2004, právoplatným dňa 2. novembra 2004, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Za to bol odsúdený podľa § 187 ods. 1 a § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a deväť mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie samotný obvinený P. B., pričom odvolanie podal i prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Bratislave na podklade podaných odvolaní rozhodol uznesením z 9. októbra 2007, sp. zn. 3To 85/2007, tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. B. zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v zmysle § 183 ods. 1 písm. b/ alinea 3/ Tr. por. dňom 9. októbra 2007, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Bratislave bol obvinenému doručený dňa 15. novembra 2007, jeho obhajcovi bol doručený 13. novembra 2007.

Okresný súd Bratislava II. dňa 29. apríla 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného P. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave. Dovolanie bolo podané obvineným na súde prvého stupňa 7. januára 2009 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. por. Zároveň obvinený požiadal súd o ustanovenie obhajcu JUDr. A. na dovolanie.

Samosudca súdu prvého stupňa opatrením z 8. januára 2009 žiadosti obvineného vyhovel a podľa § 373 Tr. por. mu ustanovil za obhajcu JUDr. P. A., advokáta so sídlom v B., ktorý na súde prvého stupňa podal 24. marca 2009 dovolanie v mene obvineného z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. por. Toto podanie advokáta však nespĺňa náležitosti dovolania v zmysle § 374 Tr. por.

Súd prvého stupňa následne predložil podané dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd, preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nebola splnená základná podmienka dovolania v zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 Tr. por. platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že v posudzovanej veci si obvinený nesplnil základnú podmienku dovolania, ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci bol k tomu súdom riadne vyzvaný a bola mu za tým účelom poskytnutá primeraná lehota. Argumentácia obvineného, že má právo na to, aby mu bol za účelom podania dovolania ustanovený obhajca je neopodstatnená. Ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné v dovolacom konaní aplikovať, pretože ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. je *lex specialis* k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por. Vyplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por. v ktorom je výslovne uvedené, že obvinený môže podať dovolanie len „prostredníctvom“ obhajcu. Citované ustanovenie predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd vyhotovené obhajcom, teda obvinený si musí zvoliť obhajcu na podanie dovolania ešte pred jeho podaním. Námietky obvineného, že je vo výkone trestu a nemá finančné prostriedky na advokáta sú v tomto prípade neopodstatnené. Dovolacie konanie je konaním výlučne návrhovým (nikdy sa nezačína *ex offio*, ale vždy len na základe podaného dovolania), preto Najvyšší súd nie je pred podaním dovolania oprávnený robiť akékoľvek úkony súvisiace s dovolaním. Dovolacím súdom sa stáva až podaním dovolania, preto nemôže pred jeho podaním obvinenému ustanoviť obhajcu. Tohto si musí zvoliť obvinený z radov advokátov. V tejto súvislosti Najvyšší súd dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods.3 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení noviel, podľa ktorého môže advokát poskytnúť právne služby za zníženú odmenu alebo bezplatne, ak to odôvodňujú osobné pomery klienta alebo je na to iný dôvod hodný osobitného zreteľa.

Záverom treba pripomenúť, že ustanovenie obhajcu z úradnej povinnosti (ex offio), čoho sa domáhal obvinený prichádza v úvahu iba vtedy, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor (§ 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.) za predpokladu, že si obvinený v takomto prípade na konanie o dovolaní v súdom určenej lehote obhajcu nezvolil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že v lehote stanovenej súdom neboli odstránené nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie obvineného P. B. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. augusta 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová