

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **B. S. a spol. pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Tr. zák. a iné, účinného do 1.januára 2006 o sťažnosti obžalovaného B. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. októbra 2008, sp. zn. 2 T 12/2005, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 11. decembra 2008 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1.januára 2006 sťažnosť obžalovaného B. S. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením senát Krajského súdu v Trnave rozhodol, že predsedníčka senátu JUDr. Janka Klčová a členovia senátu JUDr. Ivan Ilavský a JUDr. Daniela Šramelová nie sú vylúčení z vykonávania ďalších úkonov v trestnej veci obžalovaného B. S. a spol. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 2T 12/2005. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaných nepoznajú, nie sú s nimi v žiadnom pomere ani k osobám poškodených, resp. obhajcov, necítia sa byť vo veci zaujatí, preto nie sú dané dôvody pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný zahlásil sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 1514), ktorú sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 147 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. účinného do 1.januára 2006 správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému

mohol sťažovateľ podať sťažnosť ako i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Odvolaací súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že na obžalovaného B. S., M. H., M. H. podal Krajský prokurátor v Trnave obžalobu dňa 28. októbra 2005 pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Vec bola prostredníctvom technických prostriedkov pridelená na vybavenie do senátu JUDr. Jozefa Mikuláša do oddelenia 2T, ktorý však vážne ochorel, preto v zmysle rozvrhu práce bola vec prostredníctvom technických prostriedkov pridelená dňa 03. júla 2006 na vybavenie predsedníčke senátu JUDr. Janke Klčovej. Členmi tohto senátu sú sudcovia JUDr. Ivan Ilavský a JUDr. Daniela Šramelová, pričom senát v tomto zložení vo veci konal nepretržite od jej pridelenia. Vo veci tento senát už raz rozhodol rozsudkom z 12. júla 2007, ktorým uznal obžalovaného B. S. za vinného z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (bod 1/ rozsudku), trestných činov vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3, obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (bod 2/ rozsudku), za čo bol odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením na výkon trestu do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Obžalovaní M. H. a M. H. boli týmto rozsudkom podľa § 226 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby oslobodení.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaní B. S. a krajský prokurátor v neprospech obžalovaných.

Podané odvolania prerokoval najvyšší súd na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2007 pod sp. zn. 5 To 6/2007, pričom podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. uznesením zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Po dôjdení spisového materiálu dňa 20. decembra 2007 na súd prvého stupňa, predsedníčka senátu vo veci robila potrebné úkony a nový termín hlavného pojednávania stanovila na deň 23. októbra 2008. Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný B. S. vzniesol námietku zaujatosti celého senátu. Dôvodom zaujatosti senátu bol spôsob, akým vyhodnotil vykonané dôkazy pred vyhlásením ostatného odsudzujúceho rozsudku. Ostatní obžalovaní sa k jeho námietke nepripojili.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 30 ods. 4 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 námietku zaujatosti je procesná strana povinná vzniesť bezodkladne vykonať, ako sa dozvedela o dôvodoch na jej vznesenie.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo dotýka, sú najmä strany trestného konania.

Účelom tohto ustanovenia o vylúčení orgánov činných v trestnom konaní je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní. V konaní pred súdom je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľal ten sudca, resp. sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo vyššie vymedzenému okruhu osôb taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o ich spôsobilosti rozhodovať nestranne. Uplatnenie tohto inštitútu o vylúčení orgánov trestného konania prichádza v úvahu iba vtedy, ak je existencia takéhoto vzťahu, resp. pomeru preukázaná.

V posudzovanej trestnej veci najvyšší súd žiadnu takúto skutočnosť z predloženého spisového materiálu nezistil. Z vyjadrení predsedníčky senátu ako aj členov senátu vyplýva, že ani jeden z nich obžalovaných nepozná a necítia sa byť vo veci zaujatí. V celom procesnom spise sa nenachádzajú žiadne dôkazy, resp. skutočnosti z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o nezaujatosti konajúceho senátu. Námietka obžalovaného je tak v úplne abstraktnej rovine.

Námietky vznesené obžalovaným na hlavnom pojednávaní nie sú spôsobilé vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti členov konajúceho senátu súdu prvého stupňa, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného B. S. podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová