

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **J. P. D. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom** podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 256/2008, na neverejnom zasadnutí, 20. júna 2012 v Bratislave o návrhu obžalovaného J. P. D. na odňatie a prikázanie veci, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 256/2008, obžalovaného J. P. D., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2Nto 5/2012, **sa tomuto krajskému súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Obžalovaný J. P. D. je na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T 256/2008, trestne stíhaný pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné.

Obžalovaný v podaní z 15. apríla 2012 žiadal o odňatie trestnej veci, sp. zn. 1T 256/2008, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a jej pridelenie na Okresný súd Bratislava I z dôvodu, že sudcovia okresného a krajského súdu sú voči jeho osobe zaujatí. V písomnom podaní ďalej uviedol, že „voči obžalovanému a sudcovi Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, JUDr. Rastislavovi Dluhošovi, sa viedlo konanie na ochranu osobnosti na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C 69/2010“. V tomto spise sa nachádza vyjadrenie sudcov, že v predmetnej veci sa cítia byť zaujatí, a preto jeho trestná vec by mala byť Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom odňatá. Obžalovaný mal za to, že sudca JUDr. Rastislav Dluhoš bude s vecou manipulovať a ovplyvní aj sudcov okresného a krajského súdu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom predložil Krajskému súdu v Trenčíne podanie obžalovaného za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Krajský súd v Trenčíne následne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o žiadosti obžalovaného J. P. D. o odňatí a prikázaní trestnej veci mimo Trenčiansky kraj.

Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne (č.l. 652 – 657), z ktorých vyplýva, že sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného J. P. D. Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú pre to dôležité dôvody.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom, ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného J. P. D. Krajskému súdu v Trenčíne neodníma. Krajský súd v Trenčíne v ďalšom konaní bude musieť rozhodnúť o návrhu obžalovaného vo vzťahu k Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 20. júna 2012**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová