

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžnz/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898421
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PPC POWER a.s., Magnetová 12, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., so sídlom Digital Park II., Einsteinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty, Radlinského 37, Bratislava, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 18.01.2016 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „prvostupňový súd“) návrh na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.
2. Podľa § 10 zákona č. 162/2016 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 11 SSP, Najvyšší súd rozhoduje
 - a) o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
 - b) v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu,
 - c) v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky,
 - d) v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia (ďalej len „politická strana“),
 - e) v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na rozpustenie politickej strany,
 - f) v konaní o kompetenčných žalobách,
 - g) o kasačných sťažnostiach.
4. Predmetná vec do takto vymedzenej vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepatrí s účinnosťou od 1. júla 2016.

5. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správny m súdom viazaný.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2, ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa ods. 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

7. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 151 ods. 4 SSP uznesenie správneho súdu o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa § 261 a 262, ak žalovaný orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy vykonávajúci inšpekciu podľa osobitného predpisu, nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť uplynutím 30 dní od doručenia uznesenia alebo podaním kasačnej sťažnosti v tejto lehote proti tomuto uzneseniu.

9. Žalobca podal návrh na začatie konania dňa 18.01.2016, t.j. ešte pred nadobudnutím účinnosti SSP, avšak citované prechodné ustanovenie § 491 SSP jednoznačne stanovuje, že SSP sa vzťahuje aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, ak nie je ustanovené inak. Z ustanovenia § 492 ods. 1 a 2 SSP vyplýva, že podľa doterajších predpisov sa dokončia iba konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a odvolacie konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP. Na základe uvedeného Najvyšší súd SR dospel k záveru, že na prejednávajúcu vec sa vzťahujú s účinnosťou od 1. júla 2016 ustanovenia SSP.

10. Nadobudnutím účinnosti SSP došlo k zásadným zmenám pri skúmaní podmienok konania. Pokiaľ ide o vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tá je taxatívne upravená v citovanom ustanovení § 11 SSP. Z tohto ustanovenia však nevyplýva, že by bol najvyšší súd vecne príslušný na predmetné konanie. Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd konštatuje, že v prejednávanej veci je vecne príslušným krajský súd.

11. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 491 ods. 2 druhej vety SSP, podľa ktorého, ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba. Najvyšší súd dospel pritom k záveru, že predmetné rozhodnutie o vecnej príslušnosti krajského súdu v danej veci podľa ustanovení SSP nie je v neprospech účastníkov, lebo účastníci budú mať v ďalšom konaní možnosť podať proti rozhodnutiu krajského súdu kasačnú sťažnosť podľa § 438 a nasl. SSP, o ktorej rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky, a teda konanie o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy (§ 252 a nasl. SSP) bude dvojinstančné, namiesto pôvodne jednoinstančného (ak by predmetnú vec dokončil Najvyšší súd SR).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol v zmysle § 18 ods. 2 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.