

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/107/2021
Identifikačné číslo spisu:	8111227850
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8111227850.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. Š. H., K., advokáta v H., K. M. X, zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému S. K., bývajúcemu v Š. G. XXX, o zaplatenie 1 281,65 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/224/2011, o dovolaní žalovaného a Z. J. K., bývajúcej v Š. G. XXX, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 3. decembra 2020 sp. zn. 13Co/57/2020, 13Co/58/2020, 13Co/59/2020 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. mája 2020 č. k. 13C/224/2011-470 rozhodol, že vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobcovi zo 14. apríla 2012 doručenú súdu 9. mája 2012 o zaplatenie sumy 431,52 eur s príslušenstvom vylučuje na samostatné konanie.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. decembra 2020 sp. zn. 13Co/57/2020, 13Co/58/2020, 13Co/59/2020 zrušil uznesenie zo 4. mája 2020 č. k. 13C/224/2011-471 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok I.), vrátil odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie z 2. júla 2019 č. k. 13C/224/2011-431 ako predčasne predložené (výrok II.) a odmietol odvolanie voči uzneseniu zo 4. mája 2020 č. k. 13C/224/2011-470 (výrok III.).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu v rozsahu výroku III. podali dovolanie žalovaný a Z. J.X. K.. Navrhli, aby dovolací súd zrušil výrok III. napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu.

4. Žalobca navrhol dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V posudzovanom prípade dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o povinnosti, že dovolanie musí byť spísané advokátom a výnimkách, v ktorých prípadoch sa povinné zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 a 2 CSP). Napriek uvedenému súd prvej inštancie výzvou z 21. apríla 2021 č. k. 13C/224/2011-547 vyzval žalovaného na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v súlade s § 429 CSP a tiež ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že v danej veci je dovolateľom on a J. K.Á., ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. a/ CSP. Súdu preložili kópiu rozhodnutia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z 18. júna 2010 č. j.: MŠSR-2010-7136/13734:317-RP o uznaní dokladu o vzdelaní J. K. za rovnocenný diplom získanému po absolvovaní vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike. Pre úplnosť veci dovolací súd lustráciou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (www.sak.sk) zistil, že J. K. v tomto zozname vedená nie je.

11. Dovolací súd teda konštatuje, že žalovaný spísal dovolanie sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Zároveň nepreukázal, že by sa na neho vzťahoval niektorý z predpokladov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, kedy povinnosť povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) tak ostala nesplnená.

12. S poukazom na uvedené dovolací súd dovolanie vo vzťahu k žalovanému odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 CSP). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

14. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

15. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že dovolanie spolu so žalovaným podáva aj Z.. J. K., ktorá však nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania, nakoľko v prejednávanej spore nebola vôbec stranou. V civilnom sporovom konaní okruh strán určuje žalobca, ktorý Z.. J.X. K. ako žalovanú stranu neoznačil. Nie je tak stranou sporu, v neprospech ktorej bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané.

16. Nad rámec uvedeného dovolací súd dodáva, že Z.. J. K. nie je oprávnená na podanie dovolania ani podľa § 425 CSP, v zmysle ktorého dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP, pretože takéto procesné postavenie jej v danom spore v súlade s obsahom spisu neprislúchalo.

17. Dovolací súd preto dovolanie vo vzťahu k Z.. J. K. odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 447 písm. b/ CSP.

18. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok