

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/12/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1112221760  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1112221760.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Invescorp, s.r.o., so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 36 737 623, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Patassy, s.r.o., Trenčianska 47, Bratislava, IČO: 36 806 412 proti žalovanému Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpenému Škubla & Partneri, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 861 154 o zaplatenie 1.081.289,24 €, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Obdo/35/2021, takto

### rozhodol:

Sudkyňa Mgr. Soňa Pekarčíková j e v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Obdo/35/2021.

### Odôvodnenie

1. Písomným podaním zo dňa 15. júna 2021 vzniesol žalovaný námietku zaujatosti proti sudkyňi senátu najvyššieho súdu 2O Mgr. Soni Pekarčíkovej, ktorému bola vec pridelená po tom, čo bola dovolaciemu súdu vrátená Ústavným súdom Slovenskej republiky na základe nálezu č. k. I. ÚS 394/2020-124 z 23. marca 2021. V podaní žalovaný uviedol, že sa o skutočnosti, ktorou odôvodňuje svoju námietku dozvedel na základe nahliadnutia do spisu dňa 10. júna 2021. Poukázal na to, že v rámci odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/169/2016, ktoré bolo ukončené zrušujúcim uznesením č. k. 1Cob/169/2016-471 zo dňa 31. mája 2017, vec prejednávala a rozhodovala práve sudkyňa Mgr. Pekarčíková a to ako predsedníčka senátu. Nakoľko menovaná sudkyňa už rozhodovala o tejto právnej veci, v inštančnom postupe je vylúčená z prejednávania a rozhodnutia o dovolaní. Konštatoval, že v dôsledku toho, že civilné sporové konanie sa riadi zásadou jednotnosti konania, je irelevantné, že pri rozhodovaní o odvolaní v poslednom odvolacom konaní v tejto veci už Mgr. Pekarčíková nepôsobila na odvolacom súde a teda nebola ani súčasťou odvolacieho senátu, ktorý vydal rozsudok napadnutý dovolaním. Sudkyňa formulovala svoj právny názor na vec už na súde nižšej inštancie, takže nie je možné aby svoj ďalší právny názor vyslovila na súde vyššej inštancie a to v tej istej veci. Uzavrel, že z vyššie uvedených dôvodov je sudkyňa Mgr. Pekarčíková zaujatá v zmysle § 49 ods. 2 CSP.

2. Podľa § 54 ods. 3 CSP ak je namietaný sudca senátu najvyššieho súdu rozhodne o námietke zaujatosti

iný senát najvyššieho súdu.

3. Podľa ustanovenia § 49 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie.

4. Účelom ustanovenia § 49 CSP je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

5. Vychádzajúc z § 49 ods. 2 CSP osobitým prípadom pomeru sudcu k veci je skutočnosť, že rozhodoval o veci na súde inej inštalácie. Senát najvyššieho súdu 1O (čl. IX ods. 2 Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 v znení opatrení 1 až 14) z obsahu spisu zistil, že členka senátu najvyššieho súdu 2O Mgr. Soňa Pekarčíková, ktorému bola vec za účelom rozhodnutia o dovolaní pridelená, rozhodovala o tejto právnej veci ako predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave, ktorý rozhodoval vo veci ako odvolací súd. Nakoľko skutočnosť, že sudca rozhodoval o veci na súde nižšieho stupňa zakladá zákonný dôvod pre jeho vylúčenie z rozhodovania tejto veci na súde vyššieho stupňa, rozhodol senát najvyššieho súdu 1O o vylúčení menovanej sudkyne z rozhodovania a prejednávania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Obdo/35/2021.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.