

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/8/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200862
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200862.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa X. I., narodeného XX. B. XXXX, bytom X.. XXX, zastúpeného JUDr. Marekom Pretákom, advokátom Advokátskej kancelárie v Lučenci, Vajanského č. 4, proti odporkyni Sociálnej poisťovne v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 5. novembra 2012, č.k. 15Sd/319/2011-53, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 5. novembra 2012, č.k. 15Sd/319/2011-53, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 5. novembra 2012, č.k. 15Sd/319/2011-53, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie z 22. augusta 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona o sociálnom poistení") zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodením, že podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočky v Topoľčanoch z 15. augusta 2011 nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %.

V odôvodnení uviedol, že na základe žiadosti o invalidný dôchodok zdravotný stav navrhovateľa posudzovali posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Topoľčanoch 15. augusta 2011 a 18. októbra 2011, Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava, vysunuté pracovisko v Nitre 14. decembra 2011 a 28. augusta 2012, ktorí na základe vlastných vyšetrení navrhovateľa a lekárskeho nálezov odborných lekárov stanovili navrhovateľovi v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 35% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Všetky posudky sú zdôvodnené, vzájomne si neodporujú a nie sú zistené rozpory medzi závermi posudkových komisií a diagnózami odborných

lekárov. Odporkyňa preto poľa jeho názoru nepochybila, keď na základe ich záverov zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože navrhovateľ nesplnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku.

Krajský súd neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, lebo nevykonával navrhnuté dôkazy. Uviedol, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je vyššia než stanovili posudkoví lekári. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania za právne zastupovanie advokátom v sume 79,58 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy 14. decembra 2011 MUDr. A. Y., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Nitre. V lekárskom posudku na základe vlastného vyšetrenia a nálezov odborných lekárov (z prepúšťacej správy z hospitalizácie navrhovateľa od 20. októbra 2010 do 29. októbra 2010 na neurologickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Partizánskom, zo správy z rehabilitačného vyšetrenia z 11. mája 2011, z neurochirurgického vyšetrenia z 12. septembra 2011, z neurologického vyšetrenia v septembri 2011) dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu LS sy s občasou radikulopathiou L vľavo zaradená v kapitole XV., oddiel E, položka 3, písm. b/ prílohy 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 35% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár sociálneho poistenia v dostatočnom rozsahu odôvodnil mieru poklesu v rozsahu 35 % z možného rozpätia 20 % - 35 %. Tiež uviedol dôvody pre ktoré nezvýšil mieru poklesu vzhľadom na zistené iné zdravotné postihnutie navrhovateľa (ľahká skolióza chrbtice, coxatrozis bilat I-II, artériová hypertenzia).

Na základe dožiadania krajského súdu posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Nitre MUDr. A. Y. v lekárskom posudku z 28. augusta 2012 vyhodnotil nové predložené nálezy odborných lekárov z reumatologického vyšetrenia navrhovateľa z 13.

februára 2012, MR C chrbtice z 30. mája 2012, z neurologického vyšetrenia z 2. júla 2012 vrátane vlastného vyšetrenia a dospel k záveru, že tieto lekárske nálezy nemajú vplyv na určenú 35% mieru poklesu. Súčasne dostatočne odôvodnil svoj posudkový záver.

Z posudkovej dokumentácie odporkyne odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa ako i miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola zistená v súlade s § 70 a nasl. zákona o sociálnom poistení. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jeho zdravotného stavu, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení považoval aj odvolací súd posudky za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 35 % miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Potom podľa § 71 ods. 1 zákona navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, pretože nie je invalidný.

K námietkam navrhovateľa odvolací súd poznamenáva, že posudková činnosť je zverená posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorí posudzujú zdravotný stav poistenca najmä zo zdravotnej dokumentácie, ktorá je im predložená. Úlohou súdov je zistiť, či ich posudky sú logické a či presvedčivo objasňujú záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ktorý je podkladom pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Všetky lekárske posudky, ktoré sa nachádzajú v posudkovom spise odporkyne, každý posudkový podpísal a doložil aj odtlačok svojej pečiatky, preto odvolací súd nemal dôvod spochybniť ich platnosť.

Odvolací súd pripomína, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a predložením príslušnej zdravotnej dokumentácie z nálezmi odborných lekárov, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.