

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/162/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2015200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2015200806.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky J. S., nar. XY, bytom E., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 23Sd/41/2015-11 zo dňa 19. novembra 2015 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23Sd/41/2015-11 zo dňa 19. novembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23Sd/41/2015-11 zo dňa 19.11.2015 Krajský súd v Trnave v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. XY-I. zo dňa 24.07.2015, ktorým bol navrhovateľke priznaný starobný dôchodok vo výške 145,20 eur mesačne od 25.06.2015 a tiež proti rozhodnutiu odporkyne č. XY-II. zo dňa 24.07.2015, ktorým bol navrhovateľke od 25.06.2015 vyplácaný priznaný starobný dôchodok vo výške 145,20 eur mesačne a zároveň od 04.09.2015 odňatý invalidný dôchodok vo výške 97,40 eur mesačne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XY-I. zo dňa 24.07.2015 nebolo navrhovateľke doručované do vlastných rúk, pretože nebolo rozhodnutím podľa § 212 ods. 3 písm. a/ až e/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ktoré by bolo nutné doručiť do vlastných rúk. Bolo expedované dňa 20.08.2015 a lehota prepravy pre úradné zásielky je podľa poštových podmienok Slovenskej pošty a.s. D+2, t. j. dodanie najneskôr druhý pracovný deň po dni podania. Napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XY-I. zo dňa 24.07.2015 považoval za doručené dňa 24.08.2015. Rozhodnutie č. XY-II. zo dňa 24.07.2015 bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 24.08.2015. Uviedol preto krajský súd, že navrhovateľka podala opravný prostriedok na pošte oneskorene, po tridsiatich dňoch od doručenia rozhodnutí odporkyne, až dňa 25.09.2015.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku podala včas dňa 28.09.2015.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

Z obsahu spisu a rovnako z vyjadrenia odporkyne k opravnému prostriedku odvolací súd zistil, že rozhodnutie č. XY-I. zo dňa 24.07.2015 nebolo navrhovateľke doručované do vlastných rúk, preto jeho samotné doručenie a tiež dátum jeho doručenia nie je možné preukázať doručenkou. Na samotnom rozhodnutí je len pečiatka o tom, kedy bolo rozhodnutie odstúpené na poštovú prepravu.

Na doručenie svojho rozhodnutia má správny orgán možnosť využiť poštové služby. Slovenská pošta, a. s. je však ako doručovateľ podnikateľom, ktorého poštové podmienky nie sú všeobecne platným predpisom, a nie je možné ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. V zmysle zákona o sociálnom poistení sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon, teda zákon o sociálnom poistení, neustanovuje inak. Rozhodnutie možno považovať za doručené, len čo ho účastník konania prevezme (prípadne, len čo pošta doporučenú zásielku vráti ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania). Zákon o sociálnom poistení teda nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s., kedy sa rozhodnutie považuje za doručené po dvoch dňoch od expedovania rozhodnutia.

Rozhodnutie len preto, že je doručené v súlade s poštovými podmienkami nemožno automaticky považovať za doručené (oznámené) aj v zmysle zákona o sociálnom poistení s účinkami z toho plynúcimi. Doručenie v zmysle zákona o sociálnom poistení musí byť preukázané.

Opravný prostriedok navrhovateľky nemôže súd odmietnuť bez toho, aby zistil skutočné doručenie rozhodnutia odporkyne v zmysle § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje odporkyňu ako správny orgán, ktorý má zabezpečiť, aby ním vydané rozhodnutie bolo riadne doručené.

Prvostupňový súd preto nerozhodol správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky automaticky odmietol ako oneskorene podaný bez toho, aby bolo z administratívneho spisu zrejmé skutočné doručenie opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23Sd/41/2015-11 zo dňa 19.11.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.