

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/58/2017
Identifikačné číslo spisu: 1308208119
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1308208119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobcu I. I., bytom Y. XX - XX, XXX XX K. D., proti žalovanému Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie sumy 748 428 746,27 € s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cob/47/2014-228 zo 16. septembra 2014, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 23Cb/95/2008-184 z 15. novembra 2013 odmietol podanie žalobcu z 10. júna 2008, ktorým sa proti žalovanému domáhal náhrady škody 748 428 746,27 €. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a skutočnosť, že žalobca svoje podanie z 10.06.2008 nedoplnil o potrebné náležitosti v súdom stanovenej lehote, z dôvodu ktorého nebolo možné v predmetnej právnej veci ďalej konať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že došlo k porušeniu jeho práv zo strany súdov, ako aj samotných sudcov, ktorí nerešpektujú Ústavu Slovenskej republiky.

3. Uznesením č. k. 23Cb/95/2008-209 z 15. januára 2014 Okresný súd Bratislava III vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil neúplné odvolanie o nasledovné náležitosti: v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, čoho sa ako odvolateľ domáha, z akých dôvodov postup súdu prvej inštancie alebo jeho rozhodnutie považuje za nesprávne a zároveň uviedol jeden, prípadne viacej dôvodov odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 2 OSP. Zároveň žalobcu poučil o následkoch v prípade, ak svoje odvolanie v požadovanom smere nedoplní a neopraví. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené žalobcovi dňa 6.02.2014.

4. Listom z 19. februára 2014 súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu (ďalej aj „odvolací súd“).

5. Uznesením č. k. 8Cob/47/2014-219 zo 14. apríla 2014 odvolací súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje odvolanie podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 15. novembra 2013 a uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, čoho sa ako odvolateľ domáha, z akých dôvodov postup súdu prvej inštancie alebo rozhodnutie považuje za nesprávne, a to s poučením, že ak žalobca svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil o zákonom požadované náležitosti. Dňa 17. februára 2014 žalobca doplnil podanie s tým, že opätovne uviedol tie isté skutočnosti. Keďže z podaní žalobcu odvolaciemu súdu nie je zrejmé, čoho sa odvolateľ domáha a v čom považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, uznesením zo 14. apríla 2014 odvolací súd vyzval žalobcu ako odvolateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, ktoré mu bránia v konaní pokračovať, pričom ho zároveň poučil o tom, že odvolací súd jeho odvolanie odmietne, ak v stanovenej lehote svoje odvolanie v požadovanom smere nedoplní.

6. Uznesením č. k. 8Cob/47/2014-228 zo 16. septembra 2014 Krajský súd v Bratislave odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cb/95/2008-184 z 15. novembra 2013. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie podľa ust. 209 ods. 1 OSP uznesením vyzval žalobcu, aby chýbajúce náležitosti odvolania doplnil v určenej lehote a zároveň ho poučil o možných následkoch neodstránenia vád odvolania podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP. Žalobca dňa 17. februára 2014 doplnil odvolanie s tým, že opätovne uviedol tie isté skutočnosti. Vzhľadom na to, že odvolaciemu súdu nebolo naďalej zrejmé, čo žalobca odvolaním sleduje, v čom postup súdu prvej inštancie alebo uznesenie považuje za nesprávne a čoho sa domáha, opätovne ho vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje podanie s tým, že ak v určenej lehote svoje podanie nedoplní a neopraví, odvolací súd ho odmietne. Na výzvu odvolacieho súdu žalobca dňa 9. mája 2014 doručil podania, ktoré sú obsahovo totožné s predchádzajúcimi podaniami. Odvolací súd po preskúmaní obsahu všetkých podaní žalobcu zistil, že nie je možné ustáliť, v čom žalobca považuje postup súdu prvej inštancie alebo jeho uznesenie o odmietnutí podania žalobcu z 10.06.2008 za nesprávne a čoho sa domáha. Keďže žalobca neodstránil vytýkané nedostatky na základe uznesenia súdu prvej inštancie a následne ani na základe uznesenia odvolacieho súdu, pričom odvolanie žalobcu naďalej trpí vadami, ktoré bránia tomu, aby odvolací súd sa odvolaním zaoberal po vecnej stránke, odvolací súd rozhodol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP tak, že odvolanie žalobcu odmietol.

7. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolania, označené ako „Dovolanie č. 1“ a „Dovolanie č. 2“, v ktorých namietal, že konajúca sudkyňa porušila jeho práva vyplývajúce z Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ústavné práva vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň pripojil žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a oznámenie o tom, že Centrum právnej pomoci ho nemôže zastupovať, pretože mu spôsobilo značnú škodu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania v zmysle § 470 ods. 4 CSP, po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) predtým, než pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia zisťoval, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté uznesenie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 30.10.2014. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ust. § 470 ods. 2, vety prvej CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa, ktoré vyplývalo z ustanovenia § 241 ods. 1 OSP, účinného ku dňu podania dovolania žalobcu. Rovnako aj nový procesný kódex - Civilný sporový poriadok v ust. § 429 ods. 1 vyžaduje v dovolacom konaní

povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

11. V posudzovanom prípade žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Súd prvej inštancie preto uznesením č. k. 23Cb/95/2008-291 z 8. augusta 2017 vyzval dovolateľa, aby v lehote 30 dní od jeho doručenia splnil podmienku dovolacieho konania, a to povinnosť zastúpenia dovolateľa advokátom a s tým spojenú podmienku spísania dovolania a iných podaní týmto advokátom, resp. preukázal, že dovolateľ má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom dovolateľa zároveň poučil o následku nesplnenia zákonom vyžadovanej povinnosti, ktorým je odmietnutie dovolania.

12. Dovolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že by požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. O opakovaných rovnakých žiadostiach žalobcu o ustanovenie advokáta rozhodol už viackrát Okresný súd Bratislava III uzneseniami, ktorými zamietol žalobcove žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov z dôvodov, ktoré uviedol v odôvodneniach týchto uznesení (viď právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cb/95/2008-90 z 10.06.2011 a právoplatné uznesenie toho istého súdu č. k. 23Cb/95/2008-136 zo 6.08.2012), čo konštatoval v odôvodnení uznesenia č. k. 8Cob/47/2014-228 zo 16. septembra 2014 aj odvolací súd. K žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov súdom dovolací súd uvádza, že zo strany súdu nebolo možné vyhovieť takejto žiadosti, nakoľko s účinnosťou od 1. januára 2012 súd nedisponuje právomocou ustanoviť sporovej strane zástupcu z radov advokátov, pretože strana, ktorá spĺňala predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, bola v zmysle ust. § 30 OSP (v znení účinnom od 1.01.2012) odkázaná na Centrum právnej pomoci. Zo strany súdov oboch inštancií žalobca bol niekoľkokrát poučený o jeho práve zvoliť si advokáta, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (čo žalobca vylúčil s odôvodnením, že Centrum právnej pomoci ho nemôže zastupovať, nakoľko mu spôsobilo značnú škodu). Rovnako ani Civilný sporový poriadok neumožňuje súdu rozhodnúť o tom, že strane bude ustanovený zástupca z radov advokátov, nakoľko v rámci všeobecnej poučovacej povinnosti súd môže poučiť stranu len o možnosti zvoliť si advokáta, resp. obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ust. § 160 CSP).

13. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve súdu prvej inštancie nedoložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. § 241 ods. 1 OSP v znení účinnom v čase podania dovolania a ani ust. § 429 ods. 1 CSP. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ CSP.

14. Žalovanému ako úspešnému účastníkovi v tomto dovolacom konaní dovolací súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (ust. § 453 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.