

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7MCdo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	4612205559
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4612205559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1) P. F., bytom B.A., B. 2) Q., bytom W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2) Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Vážecká č. 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 5 979,24 eur a príslušenstvo, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6 C 463/2012, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 30. novembra 2012, č. k. 6 C 463/2012-104 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2013, sp. zn. 5 Co 70/2013 v časti, ktorou odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil, takto

rozhodol:

Konanie o mimoriadnom dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany (súd prvého stupňa) uznesením z 30. novembra 2012, č. k. 6 C 463/2012-104 zastavil konanie voči odporcovi 2). Odporcovi 2) a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka sa návrhom domáhala voči odporcom 1) a 2) zaplatenia sumy 5 979,24 eur s príslušenstvom. Vedľajší účastník 27. septembra 2012 oznámil súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov a následne listom z 29. októbra 2012 oznámil, že vystupuje z konania ohľadom odporkyne 1), naďalej zotrváva v konaní na podporu odporcu 2) a zároveň vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom z 25. novembra 2012 oznámila súdu, že svoj návrh voči odporcovi 2) berie späť s tým, že zotrváva na návrhu voči odporkyni 1). Súd prvého stupňa vzhľadom na späťvzatie návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, konanie voči odporcovi 2) zastavil (§ 96 ods. 1 O.s.p.). Trovy konania odporcovi 2) a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal podľa § 150 ods. 1 O.s.p., poukázal zároveň na to, že nevzhľadal dôvody pre

aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p. Dospel k záveru, že uplatnená námietka premlčania vedľajším účastníkom viedla k späťvzatiu návrhu a zavineniu, že konanie bolo zastavené, priznanie trov však súd prvého stupňa považoval za neúčelné, lebo nevidel opodstatnenosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keď samotnou úlohou vedľajšieho účastníka ako združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch.

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) na odvolanie vedľajšieho účastníka uznesením z 28. februára 2013, sp. zn. 5 Co 70/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Konštatoval, že vedľajší účastník vystupoval v konaní a ako taký sa nechal právne zastúpiť advokátom, napriek tomu, že ako subjekt práva má v predmete konania aj ochranu práv spotrebiteľa. Aj keď sa mohol vedľajší účastník dať zastúpiť ďalším práva znalým odborníkom, považuje takéto trovy za neúčelné, ktoré nemožno pripisovať na škodu neúspešnému účastníkovi konania - navrhovateľovi.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na podnet vedľajšieho účastníka podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa ako aj uzneseniu odvolacieho súdu mimoriadne dovolanie. Navrhoval tieto rozhodnutia v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Považoval za nesprávny záver súdu prvého stupňa v rozhodnutí o trovách konania, že nezistil dôvod pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p., ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý takéto rozhodnutie potvrdil. Nesúhlasil ani s dôvodmi aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. súdom prvého stupňa. Súd neuviedol dôvody, ktoré by odôvodňovali aplikáciu tohto zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ ani odporca 2) sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadril, vedľajší účastník navrhol mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky písomným podaním z 30. júla 2014 vzal mimoriadne dovolanie späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

V konaní o mimoriadnom dovolaní platia primerane ustanovenia o konaní na dovolacom súde (§ 242 až 243d), ak tento zákon neustanovuje niečo iné (§ 243i ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok vzal generálny prokurátor Slovenskej republiky účinne späť, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 243i ods. 2 v spojení s § 243b ods. 5 druhou vetou O.s.p. a konanie o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky zastavil.

O trovách konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Navrhovateľka si uplatnila trovy za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k dovolaniu. Dovolací súd vyhodnotil uplatnené trovy konania navrhovateľkou ako neúčelne vynaložené trovy konania. Generálny prokurátor vzal mimoriadne dovolanie späť podaním, ktoré bolo doručené dovolaciemu súdu 21. augusta 2014. Vyjadrenie k dovolaniu navrhovateľka podala až 23. septembra 2014, teda viac ako 1 mesiac potom ako došlo k späťvzatiu mimoriadneho dovolania a viac ako 2 mesiace potom ako jej bola doručená výzva na vyjadrenie k mimoriadnemu dovolaniu, hoci v súlade s výzvou súdu bola povinná vyjadriť sa v lehote 10 dní. Vedľajšiemu účastníkovi, z ktorého podnetu bolo podané generálnym prokurátorom mimoriadne dovolanie, trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo generálny prokurátor mimoriadne dovolanie vzal späť. Odporcovia 1) a 2) v dovolacom konaní nepodali návrh na rozhodnutie o trovách konania o mimoriadnom dovolaní.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.