

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. A.**, bývajúceho v D., proti žalovanému **P. A.**, bývajúcemu v P., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 8 C 134/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. júla 2009, sp.zn. 19 Co 175/2009, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 22. apríla 2009, č.k. 8 C 134/2006-149, zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva ku kopanej studni v katastrálnom území D., parc. č. X.. Žalovanému náhradu trov konania súd nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 6. júla 2009, sp.zn. 19 Co 175/2009, odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.

Rozhodnutie krajského súdu žalobca napadol dovolaním, v ktorom namietal zaujatosť súdov proti jeho osobe a nepresnosti zápisnice vyhotovenej pri ohliadke na mieste samom konanej dňa 11. decembra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi, Okresný súd Považská Bystrica ho uznesením z 20. augusta 2009, č.k. 8 C 134/2006-187, vyzval (uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 15. septembra 2009 do vlastných rúk), aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, a zároveň dovolateľa súd poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvu reagoval podaním zo dňa 20. septembra 2009, z ktorého vyplýva, že v konaní nechce byť zastúpený žiadnym advokátom.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e** : proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. októbra 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová