

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom v P., proti odporcovi **Hornonitrianskym baniam Prievidza a.s.**, Hlavná banská záchranná stanica o.z., o náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti, v spore o právomoc predloženom Sociálnou poisťovňou, ústredie, proti Okresnému súdu v Prievidzi takto

### r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie vo veci náhrady za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti z titulu choroby z povolania do 31. decembra 2003 **p a t r í** do právomoci **Okresného súdu Prievidza.**

### O d ô v o d n e n i e

Sociálna poisťovňa doručila dňa 28. novembra 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pretože nesúhlasila s rozhodnutím Okresného súdu Prievidza z 29. novembra 2004 č.k. 11C 106/2004-15, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci a rozhodol o postúpení veci Sociálnej poisťovni Bratislava.

Sociálna poisťovňa poukázala na spoločné stanovisko občianskoprávneho a správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k niektorým otázkam právomoci súdu na rozhodovanie o odškodňovaní pracovných úrazov a chorôb z povolania.

Z obsahu pripojených listín vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 17. mája 2004 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal o náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti v sume 10 904,-- Sk. Okresný súd uznesením z 29. novembra 2004 č.k. 11C 106/2004-15 podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie z dôvodu, že s účinnosťou od 01.01.2004 o úrazových dávkach prináleží rozhodovať len sociálnej poisťovni. Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti v roku 2004, kedy v Zákonníku práce už nie je upravený tento nárok a o nároku na úrazovú rentu rozhoduje sociálna poisťovňa, preto súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci súdu. V danej veci ide o neodstrániteľnú prekážku konania, kedy súd konanie musí zastaviť.

Sociálna poisťovňa s postúpením veci Okresným súdom Prievidza nesúhlasila a predložila vec Najvyššiemu súdu na rozhodnutie sporu o právomoc.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať o kompetenčných sporoch podľa § 8a OSP po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že zastavenie súdneho konania a následné odstúpenie veci Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie nemá oporu v zákone.

Podľa stanoviska občianskoprávneho a správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejneného pod č. 27 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2006, rozhodovanie o nárokoch na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity, o náhrade za stratu na dôchodku a o náhrade nákladov na výživu pozostalých, vzniknutých z pracovných úrazov alebo chorôb z povolania do 31. decembra 2003, patrí do právomoci súdu, aj keď nároky boli uplatnené po účinnosti zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Zo stanoviska vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol na úpravu vykonanú zákonom č. 461/2003 Z.z., ktorého ustanovením § 294 bod 27 boli zrušené ustanovenia § 198 ods. 1 písm. a/ – c/, § 199 až 213 zák. č. 311/2001 Z.z., pričom z nich vyplývajúcim nárokom od 1. januára 2004 zodpovedajú nároky podľa § 85 a nasl., § 88 a nasl., § 92 a nasl. Zák. č. 461/2003 Z.z. a že na konanie v týchto veciach ako veciach

dávkových podľa § 172 ods. 3 písm. a/ od účinnosti zákona sú v zmysle § 177 tohto zákona príslušné organizačné zložky Sociálnej poisťovne.

Ustanovením § 272 ods. 5 a 6 zákon č. 461/2003 Z.z. však z právomoci Sociálnej poisťovne vyňal rozhodovanie o nárokoch za obdobie do 31. decembra 2003 (a to nielen právoplatne neskončených, ale aj uplatnených po 31. decembri 2003), tým, že určil, že sa o nich rozhodne podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, pričom žiaden zákon neustanovil, že o týchto nárokoch má konať Sociálna poisťovňa. V takýchto prípadoch preto konanie začaté na súde musí dokončiť súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o podanom návrhu preto rozhodol tak, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Okresného súdu Prievidza.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 04. decembra 2008

**JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková