



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Viery Pepelovej, v právnej veci navrhovateľa **P.**, proti odporcovi **JUDr. P.**, správca konkurznej podstaty X. IČO: X. **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 442 386,- Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. mája 2008 č. k. 9 Cbi 203/06-52, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. mája 2008 č. k. 9 Cbi 203/06-52 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 13.05.2008 č. k. 9 Cbi 203/06-52 rozhodol tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že je nesporné, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvy č. B 873900006 zo dňa 16.09.1999, č. D 873900007 zo dňa 17.09.1999 v znení jej Dodatku zo dňa 22.04.2002, č. B 873900008 zo dňa 21.09.1999 v znení jej Dodatku zo dňa 22.4.2002, č. B 873900009 zo dňa 23.09.1999 v znení jej Dodatku zo dňa 22.04.2002 o odkúpení akcií X., č. D 340200054 zo dňa 18.02.2002 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 18.02.2002. Predmetom zmlúv bola kúpa akcií spoločnosti X. Úpadca bol povinný uvedené akcie v zmluvne stanovenej lehote spätne odkúpiť a zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Navrhovateľ však nepreukázal v konaní skutočnosť, že by medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu kúpnych zmlúv o cenných papieroch,

čiže nepreukázal skutočnosť, že by úpadcovi predmetné akcie spätne odpredal. Nakoľko nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií a navrhovateľ je aj naďalej ich majiteľom, nemôže žiadať od úpadcu zaplataenie kúpnej ceny, resp. náhradu škody a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu sa nemôže úspešne domáhať ani určenia pravosti pohľadávky vo výške 442 386,-- Sk. Na uvedenom nič nemení obsah znenia uverejnený v S. zo dňa 13.10.2005, ktorý navrhovateľ predložil súdu na pojednávaní konanom dňa 13.05.2008, kde X. ubezpečovala akcionárov, že bol predložený návrh na nútené vyrovnanie, ktorým bola prejavená vôľa usporiadať záväzky voči akcionárom a títo boli ubezpečení, že bez ohľadu na priebeh konkurzného konania budú ich pohľadávky, pokiaľ budú uznané za oprávnené, uspokojené. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Proti rozsudku sa odvolal navrhovateľ a žiadal jeho zmenu. Namietal, že v zmluvách uzatvorených v 9. mesiaci r.1999 sa X. zaviazala do troch rokov tieto akcie od veriteľov odkúpiť, k čomu však nedošlo. Tento záväzok nesplnila, za ktorý nesie zodpovednosť príslušná dilerka a tiež X.. Je toho názoru, že k spätnému odpredaju akcií mal byť vyzvaný. Má tiež za to, že zmluva bola uzatvorená na 3 roky, a preto v r. 2002 mu po ukončení zmluvy mali byť vyplatené vložené peniaze s navýšením 1.72 %. Keďže nezapríčinil, že nedošlo k spätnému prevodu akcií, k tomuto nebol ani vyzvaný, navrhuje preto napadnutý rozsudok zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejedal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. Po preskúmaní rozsudku v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na určenie pravosti pohľadávky vo výške 442 386,-- Sk zamietol. Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnych zmlúv o cenných papieroch, čiže nepreukázal, že úpadcovi predmetné akcie spätne odpredal. Keďže nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií, navrhovateľ je naďalej majiteľom akcií, z ktorého dôvodu nemôže požadovať zaplataenie ich kúpnej ceny.

Proti rozsudku navrhovateľ namieta, že nezapríčinil, že nedošlo k spätnému odpredaju akcií, k tomuto nebol vyzvaný a nakoľko zmluvy boli uzatvorené na dobu troch rokov, má právo na vyplatenie vložených prostriedkov s ich navýšením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, na správnosť dôvodov ktorého, v podrobnostiach i odkazuje.

Odvolaateľ dôvodmi svojho odvolania túto správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa nespochybnil.

Súd prvého stupňa správne zistil, že medzi navrhovateľom a úpadcom boli uzavreté viaceré zmluvy o odkúpení akcií X., ktorými navrhovateľ od úpadcu nadobudol akcie uvedenej obchodnej spoločnosti.

Skutočnosti nezodpovedá tvrdenie navrhovateľa o tom, že zmluvy boli uzavreté na dobu určitú, po uplynutí ktorej by mu vznikol nárok na vrátenie vloženej investície s tvrdeným výnosom.

Ako totiž vyplýva zo zmluvných ujednaní, tieto zmluvy okrem už uvedeného odkúpenia akcií X., obsahovali tiež ujednanie o budúcom záväzku úpadcu v zmysle § 289 Obch. zák., tieto akcie v dohodnutej lehote a za dohodnutých podmienok spätne odkúpiť.

Nejednalo sa teda o uzavretie zmluvy na dobu určitú, ale medzi navrhovateľom a úpadcom došlo tiež k uzavretiu zmluvy o budúcej zmluve o spätnom prevode akcií, ktorou úpadca prevzal záväzok zmluvu uzavrieť.

Nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o spätnom odkúpení akcií došlo, nevzniklo mu preto právo na zaplatenie ich ceny.

Keďže zo zmlúv navrhovateľovi vyplývalo právo na uzavretie budúcej zmluvy, je preto bezpredmetná jeho námietka o tom, že na uzavretie tejto nebol úpadcom vyzvaný. Tiež v prípade, že úpadca záväzok uzavrieť budúcu zmluvu by na jeho prípadnú výzvu nesplnil, mohol navrhovateľ postupovať niektorým zo spôsobov upravených ust. § 290 ods. 2 O.s.p.

So zreteľom i k týmto uvedeným dôvodom, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. novembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu