

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Asan/5/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8015201028  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015201028.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. T., bytom V. G. č. XX, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.: OU-PO-OOP1-2015/036533/LUM zo dňa 2. októbra 2015, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 5S/41/2015-60 zo dňa 28. septembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 5S/41/2015-60 zo dňa 28. septembra 2016 podľa ustanovenia § 190 zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.:OU-PO-OOP1-2015/036533/LUM zo dňa 2. októbra 2015, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-PO-OVVS2-2015/026841-1, PR.2015/0969/Gm zo dňa 16.07.2015 vo výroku o vine obvineného tak, že obvineného žalobcu uznal vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že prostredníctvom SMS správ, ktoré posielal T. A., bytom X., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX ju obťažoval vulgárnym a obscénnym obsahom v časti týchto SMS správ, a to: dňa 15.03.2015 v čase o 10:01 hod. „... dufam, ze sa nezachovas ako hlupana...“, dňa 15.03.2015 v čase o 10:37 hod. „... ak mas taku peknu kundu tak to musi vynikajuca dzigacka moja...“, dňa 15.03.2015 v čase o 12:28 hod. „... dufam, ze si nebola liecena na psychiatrii, liecena cely rok, ci ti uz niet pomoci? ... Nieco ti poskodilo ti na mozog? Napís moja, neboj sa, ak piset urobim ti kvalitnu masaz, ze sa ti v hlave zlepši psychicky stav, Z. tak ty budeš aj teraz na psychiatrii lebo nenapises, tak to bude tazky stav debilciny... hlava chora na hlavu... co ti spadlo auto na hlavu? ... ked si na psychiatrii...“ čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným

hrubým správaním. Zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch sa dopustil tým, že opakovane bezdôvodne obťažoval telefonovaním z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX T., bytom X. a to dňa 02.02.2015 v čase o 20:03 hod., 05.02.2015 v čase o 15:31 hod., 05.02.2015 v čase o 18:49 hod., 15.03.2015 v čase o 10:01 hod., 15.03.2015 v čase o 10:37 hod., 15.03.2015 v čase o 12:28 hod., a 15.03.2015 v čase o 18:03 hod., čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie schválnosťami. Vo zvyšnej časti rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol krajský súd poukazom na ust. § 167 S.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal, rovnako ani žalovanému a ani pribratému účastníkovi konania, ktorí podľa ustálenej judikatúry nemajú v takomto prípade právo na náhradu trov konania. Krajský súd poučil účastníkov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho súdneho poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, resp. dovolanie.

3. Krajský súd vyhodnotil podanie žalobcu vzhľadom na zmenu právnej úpravy prijatím zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ako kasačnú sťažnosť. Vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí kasačnej sťažnosti vyzval krajský súd žalobcu uznesením zo dňa 2. decembra 2016, č. k. 5S/41/2015-88, na odstránenie väd tak, aby bolo z kasačnej sťažnosti zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa ust. § 440 Správneho súdneho poriadku sa podáva, a aby doplnil návrh výroku rozhodnutia. Taktiež bol žalobca vyzvaný na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti advokátom, a aby preukázal, že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom. Krajský súd poučil žalobcu, že kasačný súd odmietne kasačnú sťažnosť podľa ust. § 459 písm. d/ S.s.p., ak nebudú splnené podmienky podľa ust. § 449, a podľa písm. e/, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom a bol dodržaný postup podľa ust. § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa ust. § 449 ods. 2 písm. b/ a c/ S.s.p.

4. Žalobca písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 24.11.2016 na výzvu súdu reagoval, avšak vady kasačnej sťažnosti neodstránil. Taktiež nepreukázal, že by bol v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom ani, že ním bola kasačná sťažnosť spísaná.

5. Podľa ust. § 438 ods. 1 S.s.p. kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

6. Podľa ust. § 445 ods. 1 S.s.p. v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

7. Podľa ust. § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa ust. § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Podľa ust. § 450 ods. 1 S.s.p., ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o

následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

10. Podľa ust. § 459 S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
- d) neboli splnené podmienky podľa § 449,
- e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

11. Kasačná sťažnosť žalobcu podľa názoru kasačného súdu neobsahovala zákonné náležitosti, preto bol postup krajského súdu, keď vyzval žalobcu na odstránenie väd kasačnej sťažnosti v súlade s ust. § 450 ods. 1 S.s.p.. Zároveň bol žalobca krajským súdom vyzvaný, aby preukázal splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia podľa ust. § 449 ods. 1, 2 S.s.p., keďže sa v predmetnej veci nejednalo o výnimku z povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 2 S.s.p.

12. Vzhľadom na to, že žalobca hoci na výzvu krajského súdu na odstránenie väd kasačnej sťažnosti ako i preukázania povinného právneho zastúpenia reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 24.11.2016, vady kasačnej sťažnosti ani splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia v stanovenej lehote neodstránil.

13. Poukazom na uvedené, tak kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú poukazom na ust. § 459 písm. d/ a e/ S.s.p. odmietol z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienky uvedené v ust. § 449 S.s.p., t.j. nepreukázal povinné právne zastúpenie a kasačná sťažnosť trpela vadami, ktoré napriek výzve krajského súdu v stanovenej lehote neodstránil.

14. O trovách konania rozhodol kasačný súd poukazom na ust. § 467 ods. 1 S.s.p v spojení s ust. § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá ako neprípustná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.