

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/106/2025
Identifikačné číslo spisu:	7103898723
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7103898723.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu REPROX, a.s., Košice, Južná trieda 78, IČO: 36 192 333, zastúpeného advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., Košice, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041, proti žalovaným 1/ Mgr. D. B.G., narodenému XX. L. XXXX, B., Č. K. XXXX/XXX, zastúpenému advokátom JUDr. Vladimírom Kucharčíkom, Košice, Štefánikova 40, 2/ Ing. L. Q., narodenému XX. R. XXXX, L., M. X, zastúpenému advokátom JUDr. Vincentom Lechmanom, Košice, Štefánikova 40, o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke, vedenom na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C/160/2003, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. novembra 2024 sp. zn. 2Co/74/2021, o návrhu na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a o návrhu na odloženie vykonateľnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

O d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. novembra 2024 sp. zn. 2Co/74/2021 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného 2/.

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť uznesenia Mestského súdu Košice z 28. februára 2025 č. k. 19C/160/2003-879 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného 2/.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18. apríla 2019 č. k. 19C/160/2003-721 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I z 24. februára 2021 č. k. 19C/160/2003-814 žalobu zamietol (I. výrok), žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške (II. výrok) a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol (III. výrok).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 20. novembra 2024 sp. zn. 2Co/74/2021 zmenil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému 2/ tak, že určil, že zmluva o pôžičke uzavretá dňa 20. júna 2000 medzi žalobcom a žalovaným 2/ Ing. Q. o poskytnutí sumy 17.818.000 Sk je neplatná. Žalobcovi priznal proti žalovanému 2/ náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Mestský súd Košice uznesením z 28. februára 2025 č. k. 19C/160/2003-879 rozhodol, že žalovaný 2/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45.581,89 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. marca 2025 a vykonateľnosť 08. apríla 2025.

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 2/ dovolanie tvrdiac dovolacie dôvody v zmysle § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Zároveň navrhol odložiť právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že na Mestskom súde Košice sú vedené súdne konania sp. zn. 14C/12/2005, sp. zn. 10C/46/2011 a sp. zn. 39C/20/2011, ktoré sú prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 19C/160/2003. Uvedené konania majú rozsiahly vplyv na práva a oprávnené záujmy strán sporu a tretích osôb, a to aj s ohľadom na dĺžku trvania súdneho konania (viac ako 20 rokov), zmeny vlastníckych vzťahov a stav právnej istoty. Pokračovaním v prerušených súdnych konaniach môže nastať ťažko zvrátiteľný stav, kedy by vznikla škoda aj iným osobám. S poukazom na princíp proporcionality uviedol, že práva žalobcu nebudú odložením právoplatnosti rozsudku dotknuté viac ako práva žalovaných 1/, 2/ a tretích osôb (aktuálnych evidovaných vlastníkov nehnuteľností a iných osôb užívajúcich nehnuteľnosti).

5. V podaní zo 14. novembra 2025 doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) žalovaný 2/ navrhol, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť uznesenia Mestského súdu Košice z 28. februára 2025 č. k. 19C/160/2003-879 do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Žalovaný 2/ poukázal na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorými odôvodnil návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a nimi odôvodňuje aj návrh na odklad vykonateľnosti uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania. Doplnil, že 12. októbra 2025 bolo v Registri poverení na vykonanie exekúcie zverejnené poverenie na vykonanie exekúcie voči žalovanému 2/ (ako povinnému) na vymoženie pohľadávky priznanej žalobcovi (oprávnenému) uvedeným uznesením súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Nútený výkon rozhodnutia týkajúci sa majetku fyzickej osoby v sume 45.581,89 eura predstavuje mimoriadne závažnú ujmu a zásah do majetkových práv žalovaného 2/. V prípade, ak by exekúcia prebehla a dovolací súd by zrušil rozsudok odvolacieho súdu, vymožená suma by sa stala bezdôvodným obohatením na strane žalobcu a žalovaný 2/ by bol nútený iniciovať súdne konanie o jeho vydanie.

6. Podľa § 444 ods. 1 a 2 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

7. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti, resp. právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vznikom škody. Je potrebné zdôrazniť, že dovolanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, pričom v prípade jeho úspešného uplatnenia dochádza k narušeniu jedného z princípov právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty. Tomu zodpovedá aj potreba starostlivého skúmania dôvodov hodných osobitného zreteľa za účelom posúdenia opodstatnenosti návrhu dovolateľa na odloženie vykonateľnosti/právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

8. Najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa predpokladané v citovanom § 444 CSP. Tieto dôvody spočívajú v prebiehajúcom exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 45Ek/2043/2025 na vymoženie sumy 45.581,89 eura, zaplatenie ktorej bolo žalovanému 2/ v tomto spore uložené uznesením Mestského súdu Košice z 28. februára 2025 č. k. 19C/160/2003-879. Najvyšší súd preto do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného 2/ odložil právoplatnosť dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu a taktiež vykonateľnosť súvisiaceho uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že ujma objektívne hroziaca žalovanému 2/ v prípade realizácie exekúcie prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu na strane žalobcu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.