

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 C 274/2006, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. februára 2010 sp. zn. 5 Co 476/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 3. septembra 2007 č.k. 6 C 274/2006-67 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal náhrady škody 25 000 000 Sk spôsobenej mu orgánom verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že výsledky vykonaného dokazovania nepreukázali splnenie predpokladov pre priznanie požadovanej náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 9. februára 2010 sp. zn. 5 Co 476/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 2 O.s.p.); odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Rozsudok odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním, v ktorom uviedol, že toto rozhodnutie je protizákonné, v konaní mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), súdy odmietli vykonať ním navrhované dôkazy, rozhodli bez riadneho zistenia skutkového stavu, vec neprerokovali verejne a prehliadli, že v danej veci boli splnené zákonné predpoklady pre jeho odškodnenie.

Z dovolania vyplýva vedomosť navrhovateľa, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť ako dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom; o ustanovenie takéhoto zástupcu požiadal preto súd prvého stupňa.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 4. mája 2010 č.k. 6 C 274/2006-114 žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. októbra 2010 sp. zn. 2 Co 138/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (toto uznesenie prevzal navrhovateľ osobne 10. januára 2011). Okresný súd Bratislava V uznesením zo 16. decembra 2010 č.k. 6 C 274/2006-135 dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (túto výzvu prevzal navrhovateľ osobne 10. januára 2011).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek vedomosti o potrebe zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a o tom, že súdy nevyhoveli jeho žiadostiam o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a napriek následnej výzve, aby súdu preukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. februára 2011

JUDr. Emil Franciscy, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková